This transcription is an excerpt from an interview carried out at a meeting of a committee that organised a Civic Strike in the city of Buenaventura in September 2018.

The interview was carried out by Krisna Ruette-Orihuela in 2018.

V: el tema del racismo no estuvo en el centro de la orientación del Paro, no estuvo como un tema a trabajar. Era más un tema de la globalidad de la situación de Buenaventura, de la región. Racismo de manera concreta, no hicimos parte para combatir el racismo, y no. No en ninguna parte apareció, y además habría sido efectivamente un elemento de división total, eso hubiera roto cualquier cosa, porque ni siquiera hay un consenso entre todos de si hay racismo o no hay racismo en Colombia. Pues yo, lo tengo clarísimo que sí, pero eso no es un consenso. Este comité nunca se ha dado la tarea de discutir eso, y dudo que no lo hay porque uno encuentra mucha contradicción en la orientación y en muchas personas de este país, que asumen que aquí no hay racismo, unos dicen que nunca lo ha habido, otros dicen que era antes y otros dicen que tal. Pero estamos analizando lo del Paro, y el Paro no asumió el tema del racismo como tema de batalla, ni de combate, ni de pelea. Pero cuando a uno encuentra que uno de los elementos del Paro es territorio, entonces se va a encontrar que está por debajo una discusión de racismo, cuando a uno le indica que el 85 o casi el 95% de la población de Buenaventura es afro o negra, bueno yo digo negro pero hay gente que dice afro, y el 5 es indígena y tenemos lo peores indicadores de Colombia, uno sabe que eso es una expresión clara de racismo. Entonces digamos que de manera concreta y de frente, el paro no planteo el racismo como un elemento de movilización, pero cuando uno pone los temas que el Paro reivindico, pues se va encontrando que eso tema se le van dado explicación, sobre todo porque discutimos mucho los indicadores de calidad de vida. Y entonces, lo que hicimos fue comparar indicadores de Buenaventura con el promedio Nacional, y entonces le dimos mucho a decir, a nosotros nos han tratado peor, a nosotros se ha invertido menos, a nosotros nos a pasado esto, lo otro. Entonces, digamos que ahí esta evidenciado un acto, uno puede llamarlo de racismo cuando entiende que esta en un territorio mayoritariamente negro, y una región mayoritariamente negra y otro poquitico es indígena. Entonces sigue siendo, entre negro e indígena, el 95% de su población, tiene todo el derecho de decir que allí hay un acto de racismo, pero insisto en eso, si de pronto hubiéramos puesto eso como punto de partida, tal vez no hubiera salido porque es otra reivindicación más de los que siempre hemos reivindicado, la lucha contra el racismo en un país donde el racismo es muy solapado, aquí pocas se ha visto el racismo que se vio en Norteamérica, aquí no se planteó una ley de separados para iguales, nada de eso. Pero igual aquí hay normas generales, todo somos ciudadanos, no sé qué, no sé cuánto (tono irónico), pero en la práctica uno sabe que hay un racismo estructural, que define, que toma decisiones. Entonces cuando los medios de comunicación nacional, porque hay que decirlo ¿, los medios locales siempre se la jugaron en el Paro, digamos una vez que arranco el Paro. Antes de arrancar el Paro, hubo un sector de los medios que no, que le dieron duro a la acción de hacer un Paro. Por lo problemático que era un Paro, por los miedos, por la incertidumbre, por la falta de fe en un Paro, hacemos un paro y todo sigue igual, ya. Digamos que cuando arranco el Paro, digamos que los medios locales prácticamente dijeron todo si, vamos a apoyar el Paro. Los nacionales no, los nacionales cuestionaron mucho los primeros días del Paro, y el día de los desmanes, que era el cuarto día del Paro (otra persona del Comité interviene: ni siquiera lo visibilizaron). El día cuarto se vinieron con todo contra el Paro, por lo de los desmanes, entonces quisieron montar que, que era un pueblo violento, vándalos, y hasta delincuente y todo, con lo que montaron las imágenes de los desmanes. De pronto hasta vinieron los directores de muchos medios nacionales, vinieron a Buenaventura, de varios medios y de pronto ya viendo en vivo ellos lo que estaba pasando en Buenaventura, les cambio un poco el chip, y hay que decir que los días que siguieron, ya se ubicó, y los comentarios ya eran desde otra perspectiva, mucho más solidarios con el pueblo de Buenaventura. Pero mucha gente habla de Buenaventura sin conocerlo físicamente, entonces cuando ya empezaron a venir y a ver y a ver la realidad, estaban dando la razón. Empezaron a ver las actividades que tenía el Paro, lúdica, deportivas, festivas, etc, etc,. Me hago entender que no era una cosa, que los desmanes no hacían parte del Paro. Estuvimos muy fuertes en denunciar, que los desmanes fueron fruto de una trampa que alguien monto, y lo decimos hasta ahora, que un sector de nuestra población, prepararon unas acciones contra unos centros comerciales. Y una vez puertas abiertas, la gente entro e hizo lo que iba hacer.

La fuerza pública actuó abriendo para abrir las puertas de los centros comerciales, hay videos que muestran a la fuerza pública sacando elementos de allá, entonces la gente dijo ah bueno ‘si todo el mundo está sacando entonces yo también saco’. Pero inmediatamente, al día siguiente, hubo una manifestación tremenda de la ciudadanía en contra de eso, primero por las redes, por los medios de comunicación, al otro día en la calle, en la calle, una gran manifestación. Que no fue convocada por el comité directivo ni nada, fue la gente saliendo

KR- la gente espontáneamente?

V- entonces esto cambio la perspectiva de los medios nacionales, y voltearon la idea. Entonces estaban más a informar a favor de la justicia del Paro, ¿?, pero uno entiende que la actitud del Estado, la actitud de los medios al inicio fue una actitud racista, por el color de la piel muchas cosas, se hacen muchas protestas, se hacen protestas todos los días y de todo tipo, pero depende donde se hagan las protestas no todas tienen el mismo foco, y acá se enfocó como lo peor, como que no era válida ¿?. Entonces un sabe que, Colombia es un país racista, no hay discusión, si tiene que lo discusión porque hay gente que si lo discute, que en el caso mío no tiene discusión, esto es un país racista, que se deja ver cada vez que hay un caso puntual. Un caso puntual puede ser, una persona, que siendo negro o afro, comete un error, entonces se ensañan con el, no se dice un ciudadano, sino un ciudadano negro, y un ciudadano no negro es un ciudadano, de 28 años. Si es negro entonces si se acuerdan que es negro, eso es racista, no? Eso lo llaman racista.

Entonces, el paro como le digo, no tuvo la claridad meridiana de decir nos movilizamos contra el racismo, pero el contenido del Paro, las mismas circunstancias, la manera como asumimos el Paro obviamente era claro que hubo racismo de Estado, racismo de los medios, racismo de los empresarios, que hablan de esos negros tales, ‘los empresarios afectados por el Paro hablan que los negros tales, los negros tales están dirigiendo esto’. Entonces desde esa perspectiva, si, uno puede decir que el paro es una acción sobre el racismo histórico, histórico que ha sufrido esta región, Buenaventura y su centro, porque tener los peores indicadores reflejan que ha habido racismo histórico, que equidad no ha existido, que no tiene nada que ver lo que Buenaventura le produce al país, con lo que recibe, no hoy ni ayer, pero en la historia, entonces si hay.

Nos estamos movilizando, porque queremos ser tratados con equidad, con respeto, con justicia y eso aparece porque casualmente no lo había, y no haberlo es un acto sobre racismo. Entonces digamos que de manera implícita, el Paro cívico fue un acto sobre el racismo y más cuando ustedes dicen que fue después de lo del ESMAD, y los discursos insultantes de la policía, la fuerza pública, todo eso, obviamente va dejando claro en el escenario que un tema central en el paro fue el tema del territorio, ese tema fue central en el Paro.

KR- Y ahí si le ve la conexión?

V- y ahí se ve clarísima la conexión de un territorio que es de los bonaverenses, pero que tiene unos intereses estratégicos, unos intereses que no ven posible vivir, que los dos escenarios sean, o es la comunidad o es el modelo económico. Entonces ahí si hay una confrontación que se ve de frente, y el Paro si la puso de frente, incluso más allá de lo que nosotros mismos habíamos planeado, el paro lo puso en evidencia mas allá de lo que nosotros pudimos haber planeado. De cómo el territorio para, yo le llamo la alianza del Estado con los empresarios, el territorio para ellos es simplemente un escenario económico, y para nosotros es el espacio para la vida, ah que incluye la economía, que incluye la producción, he dicho.

J- Yo si quiero intervenir, yo diría que implícitamente no se trató el tema del racismo, pero implícitamente sí. Porque cuando hablamos de discriminación, de estigmatización ahí va implícito. Y además del tema del territorio, otro tema además es el tema del empleo, y cuando hablamos de empleo, de cargos, de puestos en diferentes ocupaciones y perfiles, ahí se ve una discriminación pero también se ve el racismo palpable, si nosotros vamos a los bancos, los gerentes, los jueces, aun en el tema de los vigilantes de las diferentes empresas; los jefes de ellos, los supervisores son de afuera, y el trato es totalmente racista. Entonces, dentro del paro no se alcanzó a visibilizar el tema como un punto central, pero si esta todavía el ítem para crea un observatorio de discriminación precisamente para todo eso. Y lo otro es que el tema del aprovechamiento, ya, e lo afro que ha ido cogiendo fuerza en lo cultural, en lo deportivo, y en muchos otros espacios, lo quieren aprovechar los otros. Espacios ganados lo quieren aprovechar los otros, el reina que hubo hace poco afrodescendiente, con el tema del que el alma no tiene color, el caso de los dos curules anteriores, de representantes de comunidades negras, que no fueron obtenidas por personas representativas del pueblo afro, sino que fueron otras personas. Pues se van aprovechando de esos espacios y esa es otra discusión que hay, esa es otra discusión que hay. Entonces nosotros acá, e, el tema no se tocó como grueso, pero si implícitamente va marcado por esa desigualdad, por esa estigmatización, y esa marginalidad que ha tenido el gobierno, porque todos estos territorios donde están los índices de pobreza, y los indicadores más bajos del país, son territorios donde están las minorías étnicas, o los afros y los indígenas por así decirlo. Y lógicamente este ejercicio trata de indicar eso, y a medida que se va posicionando trata de buscar un espacios donde esa discusión irla posicionando. Entonces con los proyectos que se van generando a través del paro, ah es que no solamente ustedes va a contratar mano de obra no calificada, un porcentaje, sino que también debe contratar mano de obra calificada de aquí del territorio, de la región. No nos van a traer profesionales de afuera, como han hecho tradicionalmente. Entonces ahí también estamos yendo en contra de ese racismo en la parte del empleo, y en muchas otras área.

KR- con respecto a las mujeres, porque las mujeres salen con índices de ataque más altos. Cuando revisamos quienes fueron las victimas durante el paro, sale que mujeres y niños. Queríamos confirmar eso? Un poco para entender porque el racismo afecta de manera diferente a hombres y mujeres, queríamos saber si había una interpretación con respecto a esas diferencia que muestra el informe de la defensoría?

Mujer- efectivamente, en esa movilización de 22 días, las mujeres estuvimos a la par con nuestros hombres, movilizar día y noche y en resistencia. Pues yo me atrevería a decir que, pues en el informe salen mujeres afectadas, niños afectados, es una situación como muy general, si. Eh no me atrevería decir que hubo ataques dirigidos a las mujeres, los ataques eran dirigidos al que estaba, de manera general. Estaban las mujeres frenteando, los niños, los jóvenes, ya esos ataques, esos lesionados, esas lesionadas, fue como en la generalidad. Pero no hemos evidenciado pues que fueron dirigidos. Pues para el caso de los niños, pues tienen una afectación más profunda, son niños, la gente salía corriendo se tapaba

KR- era de noche…

Mujer- era de noche, pero un niños de 6 meses, 8 meses no podía salir, no podía cubrirse, salir corriendo. No tenía ninguna forma de defenderse y de mas mucho más profunda afectaba a los niños.

Sr2 - Un elemento nuevo, es que en el momento en que la fuerza pública arremetía contra la población y como dice la compañera ahí están todos, hombres, mujeres y niños, mucha gente se entraba a resguardar en la casa, y lo que hicieron fue, por eso la afectación a tanto niño menor, tirar gases a las casa, a las casas donde ellos veían que iba alguien, allá iban y tiraban adentro los gases. Entonces eso afectaba a los niños de brazos, que no estaban en la refriega, y allí hay varios video que directamente a las casas. Eso afecto mucho a los niños, igual que las mama. La verdad fue que la participación fue igualitaria, y afectaban a mujeres hombre y niños, pero en particular hubo ese hecho de que tiraban