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**II. TRANSCRIPCIÓN**

Gonzalo: Intenta navegar digamos entre lo que ha hecho siempre, que intentó hacer cosas novedosas, o proyectos atractivos y que de alguna manera le den encarnadura y le den también noción a lo que está pasando hoy ¿no? Lo que está pasando en el día a día también porque ahí ahora es donde se está notando esta dejadez, este abandono. Y también obviamente una, lo que se ve claramente es una apolítica digamos con una estrategia muy débil, incluso en cómo fue pensada, como fue planificada, como fue ejecutada también.

Cecilia: Si, prácticamente, o sea no, lo que cuentas es que no hay estrategia más que la estrategia sea el puro abandono ¿o no?

Gonzalo: Sí, sí, esto se recrudece cuando el tema económico se vuelve un tema demandante, al punto de anular, bueno, básicamente las funciones básicas de una sociedad. Es decir, contemplar los derechos en todas sus dimensiones, contemplar también la posibilidad de sostener las iniciativas de carácter social que el gobierno anterior implementó. O sostenerlas en un punto casi de extinción ¿no? Casi de una forma muy poco pensada, y además muy poco articulada con otras cuestiones. A mí me da la sensación que cuando comienza este proceso, ya hace un año y medio…

Cecilia: Perdón, de nuevo, ¿el corte vos lo estableces en?

Gonzalo: Cuando comienza ya la negociación seria con el fondo monetario.

Cecilia: Ah, ok, ahí es, ok.

Gonzalo: ahí recrudecen las políticas.

Cecilia: ¿Y esto es 2017?

Gonzalo: Esto es, empieza el 2016 y se afirma el 2017, y el 2018 se volvió, ya fue una… Es decir, y esto regado de atracción por poner los temas del día, cuestiones también muy pensadas, no solo la cuestión de la persecución de la corrupción ‘kirchnerista’, con un foco principal de atracción, sino también la cooptación de los demás poderes, sobretodo el judicial, para el manejo de esas causas. Y también una especie de operación de limpieza de la corrupción también llevado muy torpemente desde los propios sectores judiciales cooptados, que ya ha empezado a ser desmantelada, pero sí denunciada, denostada como operatorias que utilizan personajes nefastos del espionaje nacional e internacional. Y también no solo eso, sino también te diría la propia infraestructura, la propia dimensión del poder judicial. Esto también es muy grave, porque muestra muy bien hasta donde estas políticas negacionistas, estas políticas que en definitiva privilegian a sectores y demás, van siendo denunciadas. Dentro de esta estrategia también, ya muy pobre, muy a la vista en cuanto a sostener la propia persona del presidente, es decir, da la sensación de que estos últimos tres, cuatro meses se ha ido trastrabillando más, y evidenciando más estas cuestiones que no están siendo más que analizadas desde un punto de vista de estrategia de muy corto plazo, me parece. Y la insistencia de perdurar algún esfuerzo, y pensar que, de esta forma, con estos esfuerzos, el país puede ordenarse de alguna manera, puede tener algún sentido.

Y el panorama de los derechos en general ahí es también desesperante porque en realidad ya hay sectores de población en condiciones de vida, en condiciones sociales de vida ya más extremas. Esto empieza a verse en muchos lugares del país, y no solo eso, sino también, bueno, sectores muy desprotegidos, muy desamparados, esto empieza también a incidir sobre números. Un desempleo, ya iniciando las dos cifras, y también una ausencia argumental de generalizar, esto también, me parece que es lo más explícito.

Cecilia: Me dan ganas de preguntarte, ¿cuál es la estrategia de ustedes frente a todo este panorama tan desesperante? Pero me parece que, pensemos un poquito más desde el principio ¿no? De contarte un poco cuál es la idea del proyecto…

Gonzalo: Espera que voy a ver si viene Vero. [Se levanta y sale de cuarto]

Celina: Hola, ¿cómo están? Celina. [Saluda al equipo]

[07:06:00 Se producen conversaciones en voz baja]

[Llega Verónica, se presentan. Conversan sobre una marcha]

Cecilia: ¿Ustedes marcharon? ¿Cómo marcharon ustedes?

Verónica: No, nosotros marchamos cada uno…Yo marché un rato con el CELS, pero…

Gonzalo: Sí, a esta altura, creo que nosotros lo que vamos es seguir conectando gente. Y tomándole el pulso a la marcha.

Verónica: Con los organismos. En la columna de los organismos

Cecilia: Fue puntual.

Verónica: Sí.

Cecilia: Eso, viste como, siempre pienso, bueno, no, la cita es 12.30.

Verónica: A las 12.00 era la cita, y a las 2 ya estaban todos ‘encolumnados’ y 2 y media…

Gonzalo: Porque eso se ordenó…

Cecilia: Es un cambio.

Verónica: Porque además después viene otra marcha entonces si no arrancan puntual después se arma.

Gonzalo: Y este año muchas madres, fue un contagio de, lo vimos un poco en el WhatsApp, porque las madres, todas las que guían, lo que se hizo fue que se definió que la silla, le dicen silla. Es algo que podemos hacer digamos, y que no está mal, y que nadie es más que nadie, o sea, al correr la bola de que la silla iguala a digamos, y es más, podía dar hasta prestigio.

Cecilia: Total, está bueno eso, como visibilidad. Porque usaron wheelchairs in very in front of the columns the mothers where marching with the wheelchairs. I think it was very interesting.

Gonzalo: La situación de verlas llegar, y eran muchas, eran como 10, todas en sillas de rueda, más las que iban algunas caminando, o sea que fue muy emocionante porque además ellos ya tienen, el ‘madres’ tiene un sindicato que las cuida. Hay una banda de la escuela de música popular que enseñan técnica, que enseñan acá en el edificio que está acá al frente, que tiene una banda de tambores y lo que sea, y después creo que, y estaba la defensoría como nunca, custodiando todo eso, que está full. Pero sonó mucho, la defensoría del pueblo de la ciudad, armando como unos escudos, y esta cosa de, los walkie talkie.

Cecilia: Claro, todo.

Gonzalo: Daba un poco de risa, pero era interesante verlos en ese lugar, ese rol de sentirse protagonistas ¿no? Y después, la marcha esa tiene las banderas de las fotografías, que es muy fuerte, y ese azul se ven fotografías serpenteando, se ve como un río de caras. Es muy fuerte, muy fuerte.

Cecilia: Es hermoso eso, yo todo eso me lo perdí porque estábamos como más atrás, y en todo, me da lástima.

Gonzalo: Yo creo que lo tienen muy regulado.

Verónica: Y después estaba muy difícil entrar a la plaza, estaba la plaza así, que dejen caminar pero.

Gonzalo: Muy.

Cecilia: Y bueno, yo estuve en la plaza adentro parada en la plaza cinco y media, seis de la tarde, y estaba no te diría tranquilo, pero estaba, había muchos espacios blancos, pero es como, me llamó la atención lo puntual que fue los organismos y de hecho…

Verónica: A las cuatro de la tarde no podías caminar por dentro de la plaza. Tres y media, cuatro era…

Cecilia: Pero ahí se fue todo el mundo, digamos, los organismos se fueron.

Verónica: No, no, terminó el discurso, y ya incluso un poquito antes del discurso había algunos que estaban desconcentrando en el sur. Terminó el discurso y fue todo como…

Gonzalo: Es que ya tiene un formato muy armado, y creo que inclusive, bueno me parece que este discurso siempre repite mucho de lo que siempre son sus banderas, su forma de pensar, pero también hubo cosas nuevas ¿no?

Cecilia: Bueno, ‘ni una menos’ estaba ahí bastante adelante también ¿no?

Gonzalo: Sí, ‘ni una menos’, ‘Más Malvinas’.

Verónica: [Inaudible 12:34:00]

Gonzalo: ‘Presos políticos’ también, como retomando temas.

Verónica: Tuvo sus cositas digamos, pero dentro de todo me parece un discurso más sencillo.

Gonzalo: Más sencillo, más directo, y más utilizando voces más jóvenes de los mismos organismos que empiezan a estar más cerca de los organismos tradicionales y que están teniendo bastante incidencia, convicciones, de la zona norte, ahí hay varios que están tomando más una posición, y un lugar. Los organismos están de alguna manera trasvasando ellos también en las generaciones más jóvenes. Siempre dentro de sus estructuras. Abuelas con sus nietos, dentro de sus lógicas ¿no? ‘Madres’ lo está haciendo en parte con ‘Hijos’, en parte con un proyecto de tecnicatura, que es el organismo tal vez más cercano a su fin ¿no?

Cecilia: Porque, o sea, ‘Madres’, digamos ‘Hijos’ sigue con ellas…

Gonzalo: No, ‘Hijos’ se fue regionalizando.

Cecilia: Regionalizando más, es verdad.

Gonzalo: ‘Hijos Capital’, bueno, tuvo una etapa kirchnerista fuerte, y algunos de ellos fueron funcionarios en el proceso de este sitio, de reconversión de este sitio. Pero también están en constante movimiento ¿no?

Verónica: No, igual ahora están más cerca de línea fundadora, están en la mesa de los organismos, ahora están anunciando…

Cecilia: ¿Cuál es la mesa? Perdón me perdí, si totalmente.

Verónica: Hijos Capital está en la mesa.

Gonzalo: Esa mesa surge después del trabajo… Esa mesa surge después del trabajo que se hizo aquí ¿no? O sea que lo que volvió a juntarnos a lo mismo en una voz más conjunta, más pensada, fue aquí en el sitio, a partir de eso bueno…

Verónica: En parte digamos, yo diría que [Risas]

Cecilia: Claro, los efectos paradójicos del conservadurismo.

Gonzalo: No, pero acá hicimos un esfuerzo importante dándole guion al museo, eso es una cosa que…

**INICIO REAL ENTREVISTA**

Cecilia: Una cosa, porque hay miles de temas que son súper interesantes y yo también siento que me, tengo que mantener cierta, nada, como contar un poco cuál es el proyecto con el que estamos acá. El proyecto se llama ‘Documentalidad y display’ como se muestra archivo y curadoría del pasado violento, y es un proyecto que involucra a Colombia, Chile y Argentina. Vikki Bell es socióloga, ella es directora del departamento de Sociología de Goldsmiths de la Universidad de Londres, es la investigadora principal del proyecto, e involucra como co-investigadores a Oriana Bernasconi que llega el miércoles, está volviendo de Londres en un vuelo de parada ahora, que es profesora de la Alberto Hurtado, y Jaime Hernández que trabaja en la universidad Javeriana en Bogotá. Son los investigadores del proyecto y el proyecto tiene algún interés muy práctico en ver como se hizo el proceso de archivo con documentación del pasado, y nosotros para identificar una organización de las múltiples organismos que existen aquí en Argentina, Vikki vino trabajando, conoce muy bien el trabajo de ustedes, pero nos pareció como pensar en ustedes como centro para poder trabajar y hablar de los saberes prácticos que acumularon en estas tantas décadas de trabajo y las decisiones prácticas que fueron tomando históricamente en relación a como archivar, que archivar, como tomar testimonios, de quién. Esas son las preguntas por las que nosotros nos gustaría comenzar un poco. Sobre todo, porque venimos haciendo este trabajo, tuvimos un primer viaje a Bogotá, y el segundo viaje a Santiago, y la idea que tenemos que devolver al hacer este proyecto es un reporte también donde se vean claramente cuáles fueron las estrategias y las tecnologías que se usaron en cada caso. Entonces esta reunión con ustedes era como pensar en eso ¿no? ¿Como trabajaron el tema del archivo y del registro en este tiempo? ¿si tuvieran que pensar en las cosas que salieron bien? ¿cuáles son las tres mejores cosas que salieron bien? Las cosas para transmitir si se quiere a otra institución que tuviera que hacer algo similar en otro lugar incluso, o ¿cuáles son las cosas que no volverían a hacer desde el modo? Es difícil a veces como plantear en medio de tanto conflicto tan cotidiano como una mirada como casi holística del propio trabajo ¿no? Como es eso lo que nos gustaría charlar un poco con ustedes en esta primera reunión.

Verónica: Bueno, Yo creo que, por ahí, porque en Memoria Abierta he trabajado con distintos tipos de archivos, archivos documentales, por un lado, con archivos oral, con archivos de testimonio, y por otro lado también he construido un archivo vinculado al tema del registro de los espacios, que funcionaron como dispositivos del terrorismo de Estado. Entonces, me parece que lo mejor sería que hablaran como los especialistas de los distintos tipos de archivo, ¿Ale va a estar?

Gonzalo: Ale estaba con temas de clases y cosas. Iba a intentar.

Cecilia: Igual nosotros con Gonzalo, estuvo bueno me parece, esta es una primera reunión que tenemos, tenemos otras dos reuniones, entonces está buenísimo.

Verónica: Ah, sí es por ahí, podemos aprovechar de Araceli, que no sé si el jueves va a poder estar en algo, que va a estar como más complicada porque se está yendo de viaje a Colombia la semana que viene.

Cecilia: Perfecto, o sea sí, como pensar si estamos nosotros tres es mejor también que no haya tanta gente en cada reunión porque por ahí son demasiados y mucha información, pero si estamos los tres podemos charlar esto como más en particular. Y también la mirada de ustedes más global en relación a memoria, desde que se creó y como fue cambiando si se quiere los objetivos, a lo largo del tiempo, y en relación a los distintos momentos históricos ¿no?

Verónica: ¿Quieres que empecemos por lo primero, por los archivos? Y después vamos a la cuestión más global.

Cecilia: Sí, sí.

Verónica: ¿Quieres empezar Celina?

Celina: Sí, yo quería hacer una pregunta primero que era: ustedes hablan de display y de curadoría, ¿por qué hablan de display y curadoría y no de accesibilidad? O cuál es ahí la… Porque son como, cuando uno piensa en archivos, y sobre todo desde, trabajándolos más desde la técnica archivística digamos, uno habla del acceso. La curadoría y demás tienen que ver ya con otras estrategias ¿no?

Cecilia: Está buena la pregunta. Why are we talking about curatory instead of accessing to the information and material? Talking in the lexicon, material and we don’t talk first about access.

Celina: Porque una cosa es pensar en el archivo, en la forma en la que se trata el archivo, y generalmente lo que viene vinculado a eso que tiene que ver con las formas de la accesibilidad, y otra cosa es una cuestión de cómo mostrarlo y que curadoría hacer de eso, que tiene que ver con una selección. Que no es lo que pasa cuando uno hace el trabajo de archivo, es todo lo contrario ¿no? Por eso ahí me surge como una, si tiene que ver con lo mismo o son dos partes de cosas que ustedes quieren trabajar, ¿cómo se ordena, para que ese ordena, y como se muestra o como se usa?

Cecilia: Yo diría que tanto el orden y el uso forman parte absolutamente del trabajo que nosotros estamos haciendo, y también en relación a la curadoría pensaba dentro de los usos más artísticos que se les da, la accesibilidad, pero en que formato ¿cómo se muestra? Pero es absolutamente interesante tu pregunta.

Celina: No, a mí me parece que es un valor que tiene que aparecer, yo no, tiene que aparecer como un valor en sí, más allá que sea la forma del acceso, porque es como, se van a dar cuenta de que cuando se habla de archivo, sobre todo de este tipo de archivos la cuestión del acceso no es menor.

Cecilia: No, totalmente. Me parece que tu pregunta…

Celina: Y no necesariamente es automático, no necesariamente todas las instituciones que trabajan con estos tipos de archivos piensan en el acceso. No es algo que surja naturalmente, entonces por ahí me parece que, que ahí, que se yo, es un dato, un valor, o un concepto que por ahí debería…

Gonzalo: La clásica estrategia. Casi una estrategia estimular que eso ocurra.

Cecilia: No, y es súper interesante también para nuestro trabajo identificar cuáles son estas cuestiones que localmente hacen como ruido, o que marcan algo que está faltando, porque en las entrevistas que hicimos tanto con el Centro Nacional de Memoria histórica…

Celina: Con el Centro Nacional de Memoria Histórica, lindo momento para ir.

Cecilia: Sí, estuvimos en octubre antes de la nueva gestión, terrible. Igual la gente que trabaja ahí es increíble.

Celina: Sí, pero bueno, pero lo que está pasando en Colombia es para mí una de las cosas más interesantes en términos de justamente replantearse como se trabaja con archivos.

Cecilia: ¿En relación?

Celina: Sí, o sea, el Estado tiene que crear centros de archivo específicos, de ese tipo de información. ¿El Estado tiene que aglutinar información de la sociedad civil o es la propia sociedad civil la que tiene que consolidarse y resguardar su propia información? Digo, a mí me parece que lo que está pasando en Colombia hoy, que pasa en muchísimo menor grado en Argentina, muchísimo menor grado, me parece que es suena pregunta súper válida en términos de…

Gonzalo: Sí, más válida, por lo menos más actual y más válida que acá.

Celina: Bueno, acá sigue siendo el mismo interrogante ¿no? O sea, ¿cuáles son los…? Perdón, yo me estoy yendo, porque bueno porque me parece que si uno mete Colombia en este contexto son las preguntas, y en ese mundo tiene que haber un poco de porqué nosotros y como seguimos defendiendo el trabajo originario de Memoria Abierta que tiene que ver con eso, que tiene que ver con trabajar y consolidar, preservar, también el acceso, los archivos, los organismos, desde los propios organismos, pensando que es la sociedad civil la que tiene que hacerse cargo, la que tiene que resguardar, conservar y dar acceso a sus archivos.

Ahí me parece que a veces, cuando uno habla de esto que se llama Archivos de Derechos Humanos, a nosotros a veces nos gusta más decir Archivos que contienen información sobre violaciones a los derechos humanos, me parece que ahí es como muy importante distinguir, y que a veces no queda tan claro, y que muchas veces tiene que ver con esto de instituciones específicas que se han creado como parte de políticas públicas, que se mezcla la información producida por el Estado y la información producida por la sociedad civil. Porque todo, como el objeto es un contenido, como el objeto ahí es ese contenido…

Verónica: Es lo temático.

Celina: Es lo temático, bueno listo, juntamos todo ¿no? Y es un riesgo enrome, mira en Colombia.

Cecilia: Sí, ahí está claro el riesgo.

Celina: ¿No? O sea, mira Colombia, mira…

Gonzalo: Los archivos locales pidiendo sacarlos ¿no? Es una cosa insólita, increíble.

Verónica: Sí, ahí es como si la discusión es si rige lo temático o rige el productor en esa discusión, y se resguarda la posibilidad de que los archivos de la sociedad civil podrán seguir en manos de la sociedad civil. Eso también implica que la sociedad civil piense estrategias para eso, porque poder hacerlo implica recursos, implica conseguir recursos, implica tener recursos económicos, recursos humanos, recursos capacitados para hacerlo, entonces es también toda una discusión que la propia sociedad civil se tiene que dar, sobre si… O sea, lo que queda claro con Colombia es que asociar estos procesos a los ciclos políticos es problemático, porque en los ciclos políticos donde sociedad civil y Estado tienen un alineamiento similar, bueno, todo va bien, las organizaciones si sienten confiadas que sus archivos estén en manos del Estado y demás, y en los momentos en que los ciclos políticos se revierten y quedan en veredas distintas sociedad civil y Estado, entonces ahí pasan estas cosas como lo que pasó en Colombia. O lo que está pasando ahora en Colombia, en que las asociaciones empiezan a desconfiar de que el Estado sea un buen cuidador, preservador, y encima con el riesgo en el caso de Colombia, con una situación de conflicto todavía activa y latente, de que el Estado pueda usar esa información en contra de las organizaciones de la sociedad. No es solamente que bueno, o lo tiene el Estado o lo tiene la sociedad civil. Entonces…

Celina: No, pero por eso la pregunta en algún punto es ¿cuál es el marco? Uno no es que piense, obviamente que el Estado no tiene que tener esa información, pero cuál es el marco en el cual el Estado tiene que tener esa información. Desde ese punto cae mucho más pensar que es un marco judicial, más controlado, en el cual el Estado pueda tener en algún punto esa información para las causas, pero la sensación que hay ahora, y que a nosotros nos vuelve como a traer de nuevo a nuestro trabajo inicial, por eso me parece traerlo hoy, es ¿qué es esa creación, esos monstruos que terminan…? Digo, en el caso argentino no pasó demasiado porque no es muy exitosa la experiencia de Archivo Nacional de Memoria, esa es la verdad. Pero si hubiese sido, digamos en el caso colombiano sí fue bastante exitosa, y ese es el problema, porque ahora el montón de organizaciones, y se creó una institución con un montón de información en un contexto en donde hay un conflicto que sigue vigente, en donde las víctimas efectivamente tienen miedo de que les pase algo, entonces ahí es donde a mí me parece que se vuelve como de nuevo a una pregunta que a veces yo creo que…

Cecilia: ¿Cuál fue la pregunta entonces que señalabas que tenían ustedes como fundadores?

Celina: Para mí es, sí es válida la creación de instituciones archivísticas públicas vinculadas, exclusivas, y que gestionen la información de la sociedad civil, yo creo que está bien que cuestionen… a mí sí me preguntas yo voy más por la que, creo que hay que usar los sistemas que ya existen, creo que hay que usar los sistemas de archivo nacional que existen y a partir de ahí, incluso quizás darle, digo, pasa con los archivos del perdón, pero bueno, estamos todos con Colombia. Pasa con los archivos de la extinta [inaudible 29:49:00] en Colombia. Los archivos de la [inaudible 29:51:00] están en archivos [inaudible 29:52:00], y los archivos de la sociedad civil estaban en el Centro Nacional de Memoria Histórica hoy sería un desastre. Están igualmente, ya sacaron al director, pero por lo menos hay cierto resguardo normativo.

No sé, yo creo que vuelve a traer un montón de preguntas que tampoco tengo muy claro que se hayan hecho. Creo que todo el mundo, por lo menos la mayor parte de la gente, la mayor parte incluso de la comunidad de derechos humanos le parece todo que es genial.

Verónica: En el caso de memoria Abierta yo creo ahí sí lo que está muy claro es que justamente el ciclo político en el cual se crea Memoria Abierta es un ciclo político de impunidad en Argentina. Entonces Memoria Abierta surge como los jueces signo de las organizaciones tomando a su cargo, en un contexto de impunidad el trabajo de memoria, pensando, [se interrumpe], gracias. Pensando que, o sea que, las organizaciones pensando, bueno ¿quién se va hacer cargo de hacer este trabajo en este contexto, en un gobierno que además de haber decretado los indultos estaba planteando la reconciliación, estaba planteando…?

Cecilia: ¿Cuál es la fecha oficial de creación de Memoria? Es el…

Verónica: Fin del 99, principio del 2000. Ya llevábamos rato de, los indultos habían sido en el 90 y 91, las leyes de impunidad 86 y 87. El presidente en ese momento estaba planteando que este lugar fuera un parque de la reconciliación nacional, su discurso… Entonces bueno, en ese contexto en donde no había mucho horizonte para estos temas, las organizaciones de derechos humanos decidieron un poco tomar esta tarea en sus manos. Pero bueno, para eso también fue necesario conseguir recursos de cooperación internacional, eran organizaciones que ya tenían una trayectoria de bastante tiempo trabajando juntas, eran organizaciones que habían creado archivos muy importantes. Entonces se dieron también una serie de condiciones que hicieron que, bueno, frente a ese contexto político, las organizaciones avanzaran con la idea de crear un espacio, ya todas trabajaban en el frente judicial, en el frente del activismo en la calle…

Gonzalo: Sí, de hecho, se reservó el trabajo de memoria, y lo decían, específicamente para el campo de la memoria.

Celina: De la memoria y de educación.

Gonzalo: Cuando salíamos de esos ejes se ponían nerviosos.

Celina: Se siguen poniendo nerviosos.

[Risas]

Verónica: Como que esta, bueno, fue una decisión que también es importante, porque digamos, los organismos en Argentina también tuvieron bastante, desde muy tempranamente me parece, el objetivo de trabajar también en el eje de la memoria. No solamente el reclamo de justicia y de verdad, sino también en el trabajo de memoria y de transmisión, como que siempre fue una preocupación importante. Y bueno, por eso crean una organización específicamente también para hacer ese trabajo. Un poco también entendiendo, por lo menos algunos de esos organismos, transmitiéndoselo después a los otros que hacía falta cierto saber, hablando de los saberes que vos decías, saberes técnicos para desarrollar este trabajo, y los organismos no lo tenían ene se momento. Entonces había que crear una organización que también empezara como a reunir personas que tuvieran esos saberes, o que fueran entrenándose en esos saberes.

Cecilia: ¿y cómo ese comienzo, como fue ese comienzo, como se empezaron a capacitar, como trabajaron en esta?

Celina: Bueno, Gonza se acuerdo mejor. Yo estaba igual en el comienzo, pero estaba como pasante por lo cual todo y nada pasaba por mí, yo no me enteraba de nada. Pero, yo lo que creo es que, en ese momento, no sé, Gonza, parece que tiene más para decir, pero me parece que, en ese momento, lo que yo creo que fue interesante fue la vinculación también con la academia. Para la adquisición de estos conocimientos, no tanto lo archivístico me parece.

Gonzalo: Si no, más en el campo de la memoria.

Celina: Más en el campo de la memoria me parece que se anduvo…

Gonzalo: Ahí hubo un proyecto que se llamó ‘El Museo que queremos’, que fue bastante fundante porque bueno, se apoyaba un poco en las cuestiones académicas, y en algunos pensadores de esto, los trajimos en su momento, y hubo una parte de, la parte yo creo más inteligente de los organismos se prendió, se acercó, y lo entendió como un paso bastante valiente ¿no? Pensar como queremos vernos finalmente, y creo que eso fue indagar por primera vez, en distintos lugares de memoria. Sobre todo, en la conexión que los organismos siempre tuvieron con el arte y con las capacidades expresivas, de movimiento, con esa síntesis, esa cuestión directa y franca, que siempre acompañó cada consigna de esta revalorización ética que hicieron los organismos.

Celina: Yo creo que ahí, para mí, igual después lo van a ver con Mario [inaudible 35:07:00], pero a mí me parece que inicialmente el proyecto que más técnicamente se creó fue el archivo oral, me parece.

Gonzalo: Sí. Hacia adentro para bucear esa memoria apareció los primeros esbozos de lo que fue el archivo oral.

Celina: Porque Memoria Abierta se crea con patrimonio documental, con archivo orfía se crea después ¿no?

Cecilia: Empiezan con patrimonio documental, oral…

Celina: Archivo oral.

Gonzalo: El 2003 es topografía, también como sitio, pensando en relevamiento de aquellos espacios en donde se habían cometido los crímenes, pero con una vocación desde la memoria. Y apareció también un proyecto que recorría los sitios, cuestiones que fueron bastante polémicas también porque ahí se insertaron procedimientos de memoria concretos, nuevos digamos, y difíciles de encuadrar ¿no? Como difíciles de pensar como aptos para una situación como la Argentina ¿no? Que siempre con los sitios, hasta que no abordó el tema de sitios tuvo una situación más distante, y analítica más desde los juicios, desde los crímenes cometidos que desde un compromiso más profundo ¿no? Más testimonial.

Cecilia: Perdón Gonza, el patrimonio documental y de archivo oral fue al principio, 2000.

Celina: Sí, en algún punto, por ahí sí. Pero creo que lo más vertebral al inicio, porque era lo más claro para mí que fue patrimonio documental en términos de que claramente estaban los archivos, los organismos que había, que era necesario saber que había para saber, un poco.

Cecilia: ¿Y de ahí hubo una transferencia directa del material que tenían los organismos?

Celina: No, no hay nunca una transferencia, el trabajo en la forma en la que memoria Abierta trabaja con los archivos es, ya te digo, inicialmente fue muy instintivo, a diferencia del trabajo de la… porque yo creo que tiene que ver con la poca trayectoria archivística que tenemos en el país, que, digamos, a muy a diferencia del archivo oral, que se contactó a una de las mayores especialistas que fue Dora [inaudible 37:43:00]. Bueno, que se armó un equipo como de la gente que más sabía del tema en ese momento y demás. En cambio, el archivo fue bastante más instintivo. Estaba a cargo en sus orígenes Valeria Barbuto que fue, la anterior directora de Memoria Abierta, y la verdad es que el trabajo que se hizo fue esto, decir: bueno, vamos a cada archivo, charlamos con los organismos de que es lo que ellos consideran lo más importante, y se instauró un equipo de bibliotecarios en donde había una bibliotecaria por cada uno de los archivos que empezó a describir esos agrupamientos documentales que se consideraban importantes.

Gonzalo: Yendo al organismo, iba a cada organismo y se instalaba ahí.

Celina: Y hasta el día de hoy digamos, la forma de metodología que trajo Memoria Abierta es: los organismos tienen, gestionan y son propietarios de sus archivos. Nosotros lo que hacemos es la coordinación técnica y el soporte digamos ¿no? Eso va variando de acuerdo a las etapas, pero la verdad es que en el 2000 casi todos los organismos que integran Memoria Abierta estamos bastante activos. Esto es, tenían gente ¿no? Entonces, está buenísimo.

Gonzalo: Tenían estructuras, y estructuras más complejas, y varias tenían especificidad.

Celina: 2000, 2002, se hizo ese diagnóstico muy fuerte de esto.

Cecilia: ¿Cuántos organismos hay?

Celina: Y, todos los que integraban Memoria Abierta que eran…

Gonzalo: En ese momento eran seis.

Celina: Abuelas, Madres Línea Fundadora, el CELS, APDH, Familiares, y SERPAJ, siete.

Gonzalo: Siete.

Cecilia: Abuelas, Línea Fundadora, SERPAJ y Familiares.

Verónica: Seis. Abuelas, APDH, Madres, Familiares, …

Gonzalo: Ah no, la fundación también estuvo. La fundación Memoria Histórica.

Verónica: ¿La Fundación existía el 2000?

Gonzalo: Sí, sí, creo que sí.

Celina: Pero bueno, la fundación igual no tenía archivos. Esos seis fueron los seis.

Cecilia: Los seis organismos.

Celina: En los que se hizo este diagnóstico inicial.

Cecilia: Perdón que te interrumpa un poco, esto que vos dices que fue instintivo, es muy interesante como fue ese instinto, como se pensó esta estrategia…

Celina: De ahí también vienen los principales errores que hicimos, históricamente.

Verónica: Yo creo que, no se pensó, pero yo creo que es un grave error archivístico en términos generales cuando hablamos de archivo, que pensamos que es lo mismo que tener una biblioteca, es juntar papelitos, o sea no pensamos que hay que llamar a uno que estudió eso. Y entonces yo por ejemplo, si yo no recuerdo mal, uno de los primeros contactos que se hizo cuando empezó Patrimonio fue con un informático.

Gonzalo: Sí.

Verónica: Creo que fue Damián. Nunca se pensó que había que, y sí, y una bibliotecaria, entonces era un, bueno…

Gonzalo: La figura de la bibliotecaria, porque además resultaba más fácil avanzar con los organismos poniendo digamos, bibliotecarias digamos, y sentarlas ahí a relacionarse. Era también todo un problema de relación, y de convencimiento al mismo tiempo ¿no? Una cosa era pensar en términos del archivo y otra cosa era montar una estructura por cada organismo.

Verónica: En algún momento hubo dos ¿no? Dos por organismo.

Gonzalo: Depende. En general era una.

Cecilia: O sea que las bibliotecarias estaban para pensar la dinámica, trabajaban en cada uno de los organismos había una bibliotecaria que formaba parte de Memoria Abierta recopilando y hablando con toda la gente, haciendo como…

Celina: Sí, básicamente en realidad lo que se hizo fue, que, a partir de ese diagnóstico, de decir, bueno, por ejemplo, en el APDH están las denuncias, están los expedientes de las investigaciones sobre los centros clandestinos, está todo lo que podemos llamar ‘en comunicación’ que tiene que ver con cartas recibidas en vida, una distinción muy bibliotecaria ¿no? De decir, bueno, que agrupamientos más o menos por contenido, y a partir de ahí la bibliotecaria se diseñó una base de datos en común. Por eso te digo que ahí fue como…

Cecilia: la base de datos es la de ustedes que comparten con todos…

Celina: Claro, se diseñó una base de datos común.

Cecilia: Eso ya lo pensaron desde el principio.

Celina: Se pensó desde el principio, se fue modificando mucho. Espérenme un segundo. [Interrumpe la entrevista por una llamada]

Gonzalo: Sí, lo complejo de eso es que los organismos son un mundo. Cada organismo tiene su especificidad, su misión en el momento determinado, e incluso tuvo una experiencia y un contacto con distintos temas incluso. Algunos específicos, el CELS por ejemplo necesitó tener su propio archivo, y tuvo su propio proceso que fue muy distinto por ejemplo que el APDH.

Cecilia: ¿Claro, CELS no forma parte?

Celina: Sí. Y bueno, digo, entonces en algún punto eso terminó creando los organismos como esto, determinados agrupamientos documentales, que empezaron a ser descritos de una misma manera. Y a su vez ese grupo, que en un momento llegaron a ser once, se juntaban por ejemplo todas las semanas a discutir los campos de carga, los problemas que tenían, los términos, y de ahí se fue construyendo el tesauro, se tomó como base el tesauro de la universidad, el tesauro de derechos humanos de Chile. Y a partir de ahí se fue como discutiendo los términos propios, se fue desarrollando todas esas herramientas digamos.

Gonzalo: No sin dificultades porque volvía a pesar esto ¿no? Que cada, era traer en una mesa problemáticas muy distintas, en algunos casos tratando de uniformar la entrada de todos esos documentos.

Celina: Y siempre, siempre con una decisión previa de los organismos de que es lo que se veía y que es lo que no se veía.

Gonzalo: Como un filtro ¿no?

Celina: Claro. Siempre hubo una decisión previa de cada uno de los organismos con respecto a que es lo que iban a poner en acceso y que es lo que no. En acceso a Memoria Abierta incluso eh, ni hablar después que estaban accesibles para el general de la población digamos. Pero incluso, hay organismos que, Memoria Abierta solo tenía que trabajar sobre tres tipos de documentos que decidieron. Pero había otros que no.

Cecilia: ¿Y esto también por una cuestión de protección?

Celina: De protección, sí.

Gonzalo: Protección de los propios miembros de cada organismo. Es decir, había situaciones de crecimiento, de transferencia, de temas políticos internos y demás que configuraron lo accesible y lo no accesible.

Celina: También ahí pensando en el contexto ¿no? y el objetivo de Memoria Abierta, que el objetivo era, la cuestión era de educación y de la transmisión, por ejemplo, los primeros tipo documentales que se escribieron fueron los folletos, boletines, todo ese tipo de cosas, todo ese material público que fue después también principal insumo para las futuras curadorías, muestras, no sé, trabajos, no sé, y cosas, no sé. Y después del 2005…

Gonzalo: También una protección a las cuestiones más personales ¿no? Es decir aquello que de alguna manera pusiera en riesgo cierta privacidad de los testimonios en los documentos, eso también era sensible.

Celina: Sí, después del 2005 con la reapertura confirmada de los juicios, ahí las especificidades fueron otras. Ahí las especificidades cambiaron bastante en términos de que claramente se necesitaba saber que denuncias tenía, bueno, todo eso, todo lo que podía llegar a ser insumo.

Gonzalo: Hay momentos previos que son los trabajos de recopilación de datos de los grupos de víctimas de distintos centros clandestinos, o de fuerzas políticas que habían estado y que quisieron hacer un camino de recopilación de datos, hicieron. Algunos fueron relacionados con, el CELS estuvo a la vanguardia de eso, en relación a la cercanía con esos grupos para la confección de los primeros registros de víctimas y de represores, pero también de las circunstancias de esos cautiverios o de esas desapariciones ¿no? O sea, ahí hubo, ahí empezó a haber la tensión incluso de casos personales, algunos más reconocidos que otros. O casos específicos que pudieran marcar una doctrina o algún registro de procedimientos que pudiera finalmente convertirse en instrumento de avance en ese sentido.

Cecilia: Sí. Vikki, you want to say something?

Vikki: Yes. Do you want to translate? So, did Memoria Abierta can structure a manifesto of thoughts, some sort of manifesto in this period? In this first period with the six organizations? Was there like a division of labour between the organization de Memoria Abierta.

Cecilia: Hay algún manuscrito de Memoria Abierta donde se establezca la división de labores desde Memoria Abierta en relación a los seis organismos que formaron parte de…

Verónica: Hay un manuscrito como fundacional que es un documento que se hizo, que firmaron todos los organismos, donde se planteaban los objetivos de Memoria Abierta, para que se creaba Memoria Abierta.

Vikki: ¿Los objetivos son los mismos hoy?

Verónica: Algunos sí, más o menos.

Celina: Sí, yo creo que en gran medida se mantienen mucho esos objetivos.

Vikki: Quería verlos si los tienes.

Celina: Se llama proyecto ‘Recordar’.

Verónica: Es el documento como proyecto ‘Recordar’.

Celina: También en términos de archivo está ese primer diagnóstico.

Cecilia: Ese diagnóstico está.

Celina: Ese diagnóstico está. Pero después no hay, por lo menos en términos de archivos no hay un acuerdo de qué es lo que se iba a hacer en cada organismo, y un acuerdo con cada organismo escrito digamos. Porque se supone que Memoria Abierta son los organismos, ahí hay como una, la comisión directiva y los representantes por cada organismo, y la comisión directiva es donde se decide todo. Entonces no es que es necesario hacer un acuerdo, sino que está implícito en la misma formación de Memoria Abierta.

Gonzalo: Pero es cierto que, en todo caso, la ausencia, digamos el motivo de la ausencia de una elaboración de una traducción de las estrategias más cotidianas que produjera documentos como contemporáneos a los pasos, yo creo que eso, digamos no fue fácil. De hecho, hoy todavía no es fácil. O sea, Memoria Abierta siempre sigue definiendo su campo de acción, redefiniendo su campo de acción, y lo hace en discusión, en muchos casos a través de la cotidianidad o de la situación política, o del lugar que el propio organismo está teniendo en relación a esa realidad política. A veces tiene que haber incluso cuestiones de subsistencia, cuestiones de participación dentro de una situación con armas más extendida. Sí, me parece que son muchos, es muy grande la sensibilidad con la cual los organismos van tomando sus decisiones, que en general no tienen, salvo en momentos claves del año, no tienen una pronunciación, un pensamiento, una enunciación cotidiana que vaya documentando eso ¿no? De repente te encuentras con un manifiesto como el de ayer que marca una temperatura más general de cómo están los organismos en relación a los grandes temas de la política nacional. Y que en este caso daban como dice Vero, la necesidad de poner claramente, de forma muy precisa y rotunda, aquellas cosas históricas que se han defendido siempre, que siguen siendo reclamos, y las nuevas ¿no? acompañadas de acciones.

Pero en general, digamos, es cierto esto de que la cotidianidad, la definición de los temas de la cotidianidad son una forma muy visceral de ir produciendo hechos en la vida pública de parte de los organismos.

Verónica: Después hay un estatuto digamos, un estatuto de creación de la organización. Eso está también. Puede ser útil para entender cómo se pensó la organización en el inicio. Es un documento más legal digamos, más formal para darle existencia jurídica a la organización, pero ahí hay una descripción también de los objetivos de la organización. Y después lo que se construyó más técnico, y eso está vinculado un poco a lo que decía Celina también de que el área de Archivo Oral tal vez fue la que en un inicio tuvo como, apeló más digamos, a los recursos técnicos que ya estaban formados en el país en temas de historia oral. Es que se creó sí un manual, como un manual de procedimientos para trabajar en la toma de testimonios. Eso está escrito y eso circula muchísimo también por otras organizaciones que después lo tomaron como modelo.

Gonzalo: Y era además una vocación de Memoria abierta abrir esa capacitación.

Cecilia: ¿Algo así con el tema documental no se hizo? Como lo del manual digamos…

Celina: ¿De Archivo Oral? No, bueno, hay adentro de él, hay como un manual de procedimiento, hay como un manual de procedimiento de carga digamos. En términos de cuáles son los campos, y también ahí yo creo que hay una distinción en términos de cómo, para tener el documental de archivo oral se crearon como muy separados, pero en algún punto después las discusiones son las mismas en términos del proceso. El archivo oral es un archivo también. Entonces ahí en ese punto… Incluso en el manual de procedimiento de archivo oral aparece bastante en términos de procedimiento de carga de los archivos en general. Y bueno, el archivo oral no deja de ser un tipo de documento.

Cecilia: no, pero es súper interesante como coinciden dentro de memoria Abierta, coinciden dos estrategias muy diferentes en cuanto a la copia del material que tiene que ver con esto ¿no? como trabajar directamente con el patrimonio de otros organismos, donde ustedes se les ve como garantes, y crear material propio también. Como producir algo que no estaba.

Celina: Convertirnos en nuestro propio archivo. Sí, bueno eso es una, siempre nos contó por ejemplo a nosotros mucho pensarnos internamente como archivo ¿no? Sea, cuando tenemos que pensar nuestro propio cuadro de clasificación, que es eso de, archivísticamente se usa para organizar un archivo, a nosotros nos cuesta mucho, porque tenemos, por un lado, tenemos como tres, nosotros si tuviéramos que pensarlo tenemos tres zonas digamos. Por un lado, son los archivos de los organismos que están en los organismos que nosotros no tenemos, que no somos institución depositaria y que solo hacemos una asesoría técnica pero que a su vez tenemos las descripciones en nuestra página web. Porque eso es otra cosa…

Cecilia: Como es, perdón, el término técnico: ¿institución depositaria?

Celina: Claro, no somos. Vos sos institución productora, institución depositaria. Lo que nosotras creemos que hay que garantizar es que, en el caso de los organismos, hasta que los organismos no se mueran digamos, que la institución productora sea la institución depositaria. Esa es una de las cosas que creo que Memoria Abierta está atendiendo. Por eso vamos y hacemos la asesoría ahí, por eso en muchos casos ahora, hasta atendemos la consulta pública ahí.

Gonzalo: Además esto va en línea con la sensibilidad. Y con la historia, con preservar a historia de ese archivo.

Celina: Y entonces, por un lado, tenemos…, porque por otro lado, volviendo a la cuestión más cronológica, el primer resultado de ese proceso fue que en el 2005 se lanza el primer catálogo colectivo de Memoria Abierta, que era el resultado de la descripción que había hecho estas bibliotecarias en los seis archivos, todo subido a un mismo catálogo on-line. Qué bueno, yo creo que es uno de los…

Cecilia: Logros.

Celina: Sí, es uno de los mayores logros de Memoria Abierta. Muy fuerte, si ahora se ve retrospectivamente se ve increíble.

Celina: Ahora parece que sí. Pero en su momento fue como, o sea, un lugar en donde vos puedes.

Gonzalo: Y algo también mucho más…

Verónica: Abierto, esto de acceso.

Celina: Total, o sea más lo que tenías en el catálogo, e incluso tiene siguiendo. Le tuvimos que cambiar el formato y ahora estamos armando nuestro propio software de descarga, porque claro, el 2004 imagínate que se armó. O sea, un sistema, o sea sin carga on-line, se cargaban como, con las famosas bases de ‘WinIsis’ en cada una de las computadoras, después había una persona que las juntaba y las subía y las actualizaba en la página web de Memoria Abierta, todo un laberinto, así como que en un momento dejó de funcionar, porque esto es un laberinto con las cuestiones tecnológicas que avanzan.

Entonces, en ese catálogo, lo que vos podías encontrar es la descripción de los documentos. Entonces, vos tenías estos agrupamientos documentales de los que habíamos hablado, y adentro de cada agrupamiento documental tenías las descripciones documento por documento. Que es todo lo contrario a lo que se hace archivísticamente ¿no? Fue un trabajo organizado como una biblioteca, es decir, vas describiendo libro por libro, con un montón de campos más que te permitían, escritores, un montón de cosas más que te permitían tener información sobre ese documento. Pero vos tenías la descripción, o sea, ¿qué es lo que tenía que hacer el usuario? El usuario veía esa descripción, que es hasta el día de hoy lo que hace. El usuario veía ese documento, tenía que llamar a Memoria Abierta para que Memoria Abierta le gestione una visita al organismo. Eso es así como funciona.

Cecilia: ¿Eso sigue siendo así ahora?

Celina: Eso sigue siendo así.

Gonzalo: Para entender además el sentido de propiedad ¿no? del archivo. Y esa intuición que dice que ahí está parte del sentido, esa conservación de memoria en ese estado.

Celina: No porque además los organismos tienen en algún punto, y aunque hoy por hoy en muchos organismos no queda ni el 5% de gente que era en ese momento, yo creo que es muy válido esa necesidad de control en términos de luces.

Cecilia: Pero entonces ustedes recibían el pedido a través del catálogo: ¿quiero ver este particular documento que sé que está en…?

Celina: APDH.

Cecilia: Ponele. Entonces ustedes decían: Sí, ok. Y citaban directamente al APDH.

Celina: Hablábamos con la APDH y citamos.

Cecilia: ¿Pero iba alguien de Memoria Abierta?

Celina: Sí, bueno, a veces no, antes no. Ahora sí. Ahora casi Memoria Abierta e sla única que atiende. O sea, nosotros seguimos trabajando….

Cecilia: ¿Y el antes? ¿Ahora y antes es por alguna fecha [inaudible 58:17:00]?

Celina: No, no, no, porque antes había gente y ahora no.

[Risas]

Celina: O sea, en el SERPAJ nos pasó, nos pasó, por ejemplo, SERPAJ se fue de Memoria Abierta el 2008.

Gonzalo: 11.

Celina: Bueno. 2011 se fue de memoria Abierta. La gente seguía viniendo, o sea, seguía pidiéndonos información, y en el SERPAJ nos venían a decir que nos vengan a pedir información a nosotros porque no tenían ni idea de nada, y no podían entender. Entonces, digamos la verdad es que sinceramente lo que nos pasa hoy… en la APDH por ejemplo hay gente, tiene un organigrama un poco más completo, pero igualmente nosotros, uno de los chicos que trabaja en mi equipo va todos los jueves a la APDH. Entonces generalmente tratan de que las consultas, los consultantes vayan los jueves.

Gonzalo: Pero creo que esa apertura que surge, esas metodologías también surgen porque el organismo se achicó, porque ya no tiene como pagar los salarios de las personas que deberían encargarse de esto. También sirvió para memoria Abierta, para reintroducir cuestiones de su propio discurso ¿no?

Celina: Ah, y otra cosa que nos pasó, es que la explosión de juicios les generó una demanda enorme a los organismos, y también se sintieron como, se vieron como en riesgo. No sé, hay algunos casos por ejemplo en la APDH que tuvieron como algunos problemas en términos del manejo de la documentación, entonces…

Cecilia: Como la culpa de no haber administrado ese material de una manera…

Celina: No, no, pero tuvieron problemas generales, problemas de que venía un montón de gente a pedirles un montón de cosas, y no tenían un procedimiento, no tenían ni daban abasto, entonces le terminaban dando a la gente el material para que lo vaya fotocopiar y terminó pasando a veces que…

Cecilia: Se perdía.

Celina: Sí, o que la gente terminó metiendo documentación para que el APDH se las certifique y la diera como copia válida, pasó esto.

Gonzalo: Pero por la presión también de los juicios ¿no?

Celina: Pero por la presión de los juicios, de las leyes preparatorias, sobre todo las leyes preparatorias, además de los juicios.

Cecilia: Un segundito. Vikki are you following this?

Vikki: No.

Cecilia: Is quite interesting. Apparently with over the pressure of the legal course ongoing all the different organisms had a lot of pressure because they need to present the material, the documentation into the courts. But the thing is that people who came to the different organisms to ask for some particular files or cases, and since each organism did not have any protocol in relation to how to proceed in that way it was very informal. So people will receive their files, go and get a copy, and maybe also add some extra material that they brought. And give it to [inaudible 1:01:27:00] the institution. SO it was very informal the way in which all this documentation was treated because there was not any sort of procedure.

Vikki: So is this something that if you go back in time and do differently you would give somebody the advice to make sure they have this protocol in place? ¿Entiendes?

Celina: Sí. No, yo lo que, sí yo creo que más que el *advice* evidentemente es la cuestión en términos de la transferencia de conocimiento que es bastante complicada en los organismos. Porque, digo, esto pasó en un momento en donde, ¿2010? 2011 creo. Memoria Abierta entra como en un proceso de mucha debacle económica, fue 2000…

Gonzalo: Ya el 2010.

Celina: Queda casi la mitad de las personas. Incluso trabajando medio tiempo, el quipo de las bibliotecarias casi se desintegró, y la coordinadora del proyecto se fue. Entonces quedaron los organismos sin nadie, y ahí es donde uno ve que en realidad no hubo transferencia. Porque tampoco era que ya, yo creo que tampoco era el objetivo hacer una transferencia de conocimientos ¿no? Bueno, mientras estaba la gente ahí funcionaba. Cuando la gente se fue dejó de funcionar y quedó en stand-by, lo que pasa que…

Gonzalo: Pero a su vez también porque el propio sistema demostraba ya sus falencias ¿no? Empezó a mostrar sus falencias. Esta visión de biblioteca creo que empezó a hacer ruido cuando la demanda empezó a cambiar. Entonces se necesitaba haber hecho otros procedimientos…

Celina: Sí, yo creo que ahí hay, me parece a mí, que hay que dividir. Me parece que los organismos pudieron responder muy bien a los pedidos judiciales, porque lo tenían mucho más claro. Me parece que en el caso de la APDH es un caso muy típico, o el CELS, porque tenían incluso abogados, entonces sabían y sabían por otro lado, en algún punto ya tenían cierta base de donde buscar y sabían cómo responder. Yo creo que el problema fue con el común de la gente, con la víctima que iba y tocaba la puerta y que decía: ‘yo necesito mi denuncia o necesito la denuncia de mi papá’. Ahí es donde se empezó a complicar un poco, que era lo que antes Memoria Abierta en algún punto suplantaba ¿no?

Lo que pasa es que bueno, también eso, por las propias estructuras de los organismos, es muy difícil pensar una transferencia de conocimiento, porque en realidad es una transferencia de un rol, es que los organismos entiendan que tienen que tener un rol específico en ese sentido. Y son los menos.

Verónica: También es cierto que crearon Memoria Abierta para que cumpla ese rol y Memoria Abierta es de los organismos. O sea, si creaste una organización para eso, bueno…

Vikki: Sí, no podemos ver el futuro ¿no?

Celina: Claro, sí. La verdad es un rol que cumplió siempre Memoria Abierta y que, sinceramente…

Cecilia: Lo que no entiendo perdón es ¿por qué 2010 fue un año tan terrible para ustedes?

Celina: No sé que…

Cecilia: ¿Pero fue el kirchnerismo? Me llama la atención.

Celina: Bueno, porque Memoria Abierta no tiene financiamiento nacional.

Cecilia: Pero no había, digamos, dentro de política pública más nacional…

Celina: Ahí yo no sé porque fue, la verdad es que no sé.

Gonzalo: No, creo que, bueno no, también pasó que bueno, empezó a escasear la plata para derechos humanos en América Latina. Ahí empezó la primera retracción porque en realidad se suponía que bueno, que en Argentina también estas cosas andaban caminando, se iban resolviendo, se necesitaban menos… Las mismas fundaciones también empezaron a terminar la retracción. Memoria Abierta empezó a cambiar. También los mismos organismos que reciben dinero, las mismas instituciones que organizaciones que Memoria Abierta también empezaron a cambiar ese perfil de dadores, o de receptores digamos. Y yo creo que eso, ese acostumbramiento, ese mismo lugar donde los financiamientos ya no eran a instituciones sino a proyectos, o a programas interminados, el formato de la universidad, de las universidades para elaborar estas cuestiones, es que yo creo que cambió un poco el perfil y a Memoria Abierta, yo creo que le costó adaptarse también a eso ¿no?

O sea, le costó adaptarse a que los procedimientos elegidos en su momento empezaban a entrar en desuso o compatibles con las tecnologías y demás. También la imposibilidad de satisfacer las demandas concretas de los propios archivos miembros ¿no? también un poco de eso.

Verónica: Yo creo que también tiene que ver un poco con el contexto político en el sentido de que…

Gonzalo: Y después hubo una ruptura ¿no? Hay que decir.

Verónica: Sí, por un lado hubo una crisis como más política, con la que era la directora y había sido desde el inicio de Memoria Abierta la directora de la organización, por diferencias políticas con los organismos, con la mayor parte de los organismos.

Cecilia: O sea ella con los organismos una crisis así más institucional.

Verónica: Una crisis básicamente, que me parece que ella no era una persona kirchnerista, no tenía posiciones políticas favorables al gobierno, en un momento en el cual la mayoría de los organismos estaban…

Cecilia: Súper alineados.

Verónica: Casados.

Cecilia: Casados literalmente.

Celina: Ahí ya se habían ido varios, se había ido Familias, se había ido Familiares, se había el SERPAJ.

Verónica: Se había ido directamente. Sí, pero también fue el inicio del kirchnerismo, también fue un poco por diferencias políticas.

Gonzalo: Específicamente fue con un proyecto que era de topografía que era, uno que se llama ‘Recorridos’, eran los primeros recorridos entre sitios mezclando con situaciones específicas de sucesos con violaciones de derechos humanos en el espacio ¿no?

Cecilia: Que ese era el que estabas coordinando vos, si me acuerdo, claro, sí.

Verónica: Pero me parece que también fue un poco la escusa ¿no?

Gonzalo: No, fue una excusa, fue lo que rompió la…

Celina: [Voy corriendo un segundo a…]

Gonzalo: Si, sí, por supuesto que fue una excusa, fue te diría más, creo que lo que arrastraba era también la diferencia que en ese momento la directora tenía con el cuadro de la Memoria ¿no? con el cordón de la Memoria, de lo ¿qué estrategias esa memoria debería seguir frente a la aparición entre otras cosas de un gobierno digamos, del tinte que el kirchnerismo venía tomando? Una vez que con certeza dio señales a los ciudadanos de sus políticas claras en relación a las violaciones que se había cometido. Y eso no solo con los juicios, el andamiaje del sistema judicial para caer en ese tema, esa estrategia. Y la otra estrategia es también la acción concreta de la memoria, la recuperación de los sitios, la participación en eso, digamos. El poner dinero también ¿no? y estructura logística para mal o bien, para ir solucionando, y dando expansión a esa red, más espacial, más de memoria, en un campo donde lo territorial siempre fue más, tuvo otra espontaneidad, otro uso ¿no? lo territorial de los sitios empieza a aparecer recién después y con otras herramientas.

Verónica: Por eso, yo creo que ahí como Memoria Abierta surge como en un momento de vacío a nivel político, o sea no había actores políticos haciéndose cargo del trabajo de memoria. Empezó Memoria Abierta, en ese vació ocupa un lugar importante. Lo que me parece que pasa con kirchnerismo es que deja de estar ese vacío, o sea el gobierno empieza a tener una actitud proactiva muy fuerte en relación con los temas de memoria, verdad, justicia, una agenda muy…

Gonzalo: Expansiva.

Verónica: De trabajo, expansiva, de trabajo en educación, en los sitios, en los juicios, en archivos, o sea, una política totalmente expansiva en esta materia, metiéndose en todos los campos. Entonces ahí me parece que un poco como que Memoria Abierta dejaba de tener, parecía que dejaba de tener un poco sentido. Sobre todo, porque los organismos tenían una enorme confianza, o sea depositaron una gran confianza de manera casi inmediata en ese gobierno. Tenían una transferencia digamos, de todo tipo, afectiva, política con ese gobierno, que además duró 12 años, por lo cual fue un ciclo también político bastante largo. Entonces yo creo que ahí quedó como descolocada ¿no? Me parece Memoria Abierta como institución.

Celina: Por otro lado, igual en lo concreto si uno se pone a pensar, 2004 se crea el Archivo Nacional de Memoria e incluso ya en el 2005, Memoria Abierta empieza a recibir un montón de donaciones de fondos personales, entonces evidentemente yo creo que allí hay una, aparece este actor, el Estado como actor en términos de políticas de derechos humanos. Pero por otro lado sigue habiendo cierta confianza en términos de Memoria Abierta, que eso inaugura en algún punto otra etapa, por lo menos del proyecto Patrimonio que tiene que ver con empezar a constituirse como institución depositaria, que hasta ahora nunca lo había sido.

Cecilia: Perfecto. Esto fue entonces a partir del…

Celina: 2005, 2006, que a su vez Memoria Abierta empieza a incorporar también por estas asociaciones virtuosas como con Archiveros Sin Fronteras, empieza a incorporar una metodología de trabajo más archivístico, y entonces ahí es cuando recibimos el fondo del [inaudible 1:12:13:5], que recibimos el fondo María Cáceres Rutti, que recibimos el fondo de Luz Mariana Ocampo, y eso empieza a poner a Memoria Abierta en otro lugar. Porque…

Gonzalo: No, es más, la define, yo creo que empieza a aparecer el archivo Memoria Abierta como casi una eminencia.

Celina: Incluso hasta el día de hoy seguimos discutiendo, no discutiendo, pero sigue apareciendo en nuestra mesa la directiva de todo tiene que estar en el Archivo Nacional de la Memoria, pero incluso más allá de que en el 2005 todos creían, nadie les dio los archivos digamos ¿no? Todos los archivos quedaron en los organismos, los fondos personales por lo menos de los principales integrantes de los organismos pasaron por acá, muchos no quedaron acá porque…

Gonzalo: Eso, todo esto se reafirmó como política externa, se volvió a elegir, aun cuando había un lugar…

Cecilia: Oficial digamos.

Gonzalo: Y de sentirse como apoyados en eso ¿no? Esto que pasa en la Argentina, que se sientan sobre los archivos, acaban tomando malas decisiones.

Celina: Eso es interesante ¿no? Me parece que, estoy pensando ahora de si en un momento donde nadie discutía, incluso hasta el día de hoy no discuten, volvieron a presentar el jueves otro proyecto para convertir en ley el Archivo Nacional de la Memoria…

Cecilia: Ese es el estatuto que, o sea digamos, cuando se crea el Archivo Nacional de la Memoria la idea era que se duplican los archivos, o sea digamos, ¿qué querían hacer, que hay?

Celina: No. Ese es otro capítulo, pero, en la actualidad el Archivo Nacional de la Memoria primero se crea por decreto, hasta el día de hoy es un decreto, no es una ley, para mí no puede ser ley porque entra en contradicción normativa con el Archivo Nacional de la Nación. Como está puesta, como está pensado ese decreto, es otra cuestión. Pero por ser eso es un decreto que si vos lo lees se crea mucho más como un centro de referencia de investigación que como un archivo. En realidad, el objetivo es el de, cuando vos lees el decreto, bueno de tener un lugar en donde se centralice la documentación vinculada, ellos le llaman documentación de derechos humanos ¿no? pero que es la documentación vinculada a la violación de derechos humanos. Y, sobre todo, a lo que le ponen mucho énfasis en el decreto es a la creación de equipos o bueno, que el archivo investigue. Yo creo que la idea ahí es…

Verónica: Sí, yo creo que ahí tuvo mucho que ver con el tema del proceso de justicia. Que la idea era que el archivo fuera funcional al proceso de justicia.

Celina: una de las cosas que discutíamos el otro día es: si el Archivo Nacional de memoria se hubiese creado como un archivo, el primer artículo del decreto es: el archivo CONADEP y el archivo de la Secretaría de Derechos Humanos que eran los dos únicos archivos propios y más valiosos, es uno de los archivos más valiosos del país.

Cecilia: CONADEP y…

Celina: CONADEP y Secretaría de Derechos Humanos que es todo lo que es todo después del 84’. Después del 84’ todas las denuncias y todos los expedientes que se abren son secretaría de derechos humanos. Pero es como una continuación del trabajo de la CONADEP.

Verónica: Pero la Secretaría se crea en realidad como una continuidad. Está dentro de las documentaciones de la CONADEP. Se crea entre otras cosas para recibir el archivo de la CONADEP también y para darle continuidad al trabajo de recepción de denuncia y más.

Gonzalo: Pero además se extiende a ser querellante ¿no? Se extiende a que la Secretaría ante los juicios de lesa humanidad es…

Verónica: Pero eso después.

Gonzalo: Pero digo, en esa línea digamos.

Celina: Por eso digo, cuando hubo ese decreto, en algún punto y como ha funcionado, se ha tratado de profesionalizar bastante más, pero era bueno, era un equipo, como esto que se usa mucho en los organismos de derechos humanos, que es gente confiable, que iban a empezar a investigar sobre todo a meterse en los archivos para, obviamente [inaudible 1:16:22:4] orientado el proceso judicial.

Verónica: Ahí si lo que dice Gonza. Perdona, ahí sí está como la decisión conjunta por un lado de la secretaría, querellando en los juicios, que eso fue discutido por algunos organismos, porque algunos consideraban que el Estado no tenía que ser querellante en estos juicios. Pero el Estado asume ese rol como proactivo en los juicios, y para eso empieza a buscar documentación, información para alimentar su propia posición querellante.

Celina: Entonces ahí empieza como un, el decreto es como un cambalache en todo, se duplica, se agarra a lo que hay, digamos, no hay como una cosa, por eso digo, no hay un decreto normal de creación de un archivo.

Gonzalo: Y eso se verifica en la propuesta de los organismos de la sociedad civil, o sea, la propuesta escrita es esa pintura de cambalache.

Celina: Igual el primer objetivo yo creo que hacia lo que está pensando Archivos de la Memoria son los archivos públicos. Son los archivos de las fuerzas armadas, son los que están públicos. Porque en el decreto no, si bien no distingue, pero no va tan fuerte. Ahora en la presentación que hicieron ahora va mucho más fuertemente con el tema de la sociedad civil. Pero en ese momento lo que ellos querían era entrar a los archivos de las fuerzas armadas, y creyeron que, incluso lo intentaron digamos, intentaron ese archivo, el archivo se crea en 2004, esos equipos de investigación tenían la intención de poder entrar en los archivos de las fuerzas armadas. Solo lograron entrar a los archivos históricos, pero estuvieron haciendo mucho tiempo, trabajo de archivos históricos, y otra cosa que empezaron a hacer fue solicitar copias delegadas, bueno copias de los archivos de las fuerzas armadas y juntarlos acá. Entonces sí, tiene duplicados, tiene originales, después también fue empezando a recibir fondos personales digamos, después empezó como…

Cecilia: Claro, ahora entiendo, pero el sentido político era como la investigación de las fuerzas armadas. Está bueno el punto.

Celina: Que no está mal, peor no es un archivo, son como…

Cecilia: No, no está mal, no es un archivo, es una investigación para dejar…

Celina: O sea, sí es un archivo en términos de que tiene el archivo más importante en términos de transición democrática que es el dela CONADEP, pero no le dan el valor que tiene cuando se creó el Archivo Nacional de la Memoria.

Verónica: Incluso no lo tenían sistematizado para los juicios.

Celina: El archivo de CONADEP se va de Moreno, se debe haber ido de Moreno en el 2012, no sé, pero sigue, se crea el Archivo Nacional de Memoria…

Verónica: Estuvo como subvalorado con el proceso…

[Hablan al unísono 1:19:10:0]

Cecilia: Que se abre después de 2005 digamos.

Verónica: Claro, pero el archivo CONADEP me parece que el Archivo no lo tuvo demasiado en cuenta para el proceso de justicia como un archivo valioso. Si fue para las políticas de reparaciones, pero las políticas de reparaciones fueron previos, fueron de los 90’.

Cecilia: Vikki are you ok?

Vikki: Yes.

Verónica: ¿Vas siguiendo?

Celina: No, yo a lo que iba con esto era esta cosa de que si bien es llamativa esta cosa de, bueno, se crea este archivo, todos los organismos le tienen mucha fe, pero por otro lado nadie, todos siguieron, nadie le transfirió sus archivos.

Verónica: Sí, también por esto de que no hubo una política demasiado agresiva por parte de…

Celina: No, como sí la hubo después. Y entonces digo, en términos de Memoria Abierta también cambió mucho sus metodologías, su forma de trabajo, por esto que te digo de incorporar archivos personales que fue todo un desafío porque básicamente no es que Memoria Abierta lo salía a buscar, sino que vinieron de la confianza que empezó a dar ese proceso, que Memoria Abierta estaba llevando adelante en los organismos, a los propios integrantes ¿no? Entonces Adelina le pidió a Memoria Abierta si le podían ordenar el archivo y lo podía ver, María del Rosario igual…

Cecilia: ¿Quiénes son perdona?

Celina: Adelina de Alaye es una madre de La Plata, y María del Rosario también.

Gonzalo: Y empezó ahí pero después siguió con madres de acá, y así como…

Celina: Y el más importante fue el de Moreno también. Lo que pasa es que ahí Memoria Abierta, y es una decisión que tenemos, que cada vez es más difícil de sostener que es que nosotros convertirnos en institución depositaria es bastante problemático para nosotros. Hasta el 2013-14 estábamos en memoria Abierta, funcionaba en una oficina en Corrientes, una hermosa oficina grande pero que no hay posibilidad de que existan, recién acá, o sea el único archivo que estaba constituido en la oficina de Corrientes era el archivo oral, y que ya en términos de espacio era un problema. Porque además necesitaba su aire, su humidificador, estaban todas las condiciones de preservación.

Gonzalo: No, y tampoco tenía buen espacio para editar, y para hacer trabajos.

Celina: Entonces cuando nos mudamos acá, que empezamos a pensar en la posibilidad de bueno, de que hay un lugar, peor igual nosotros no podemos como tomar esa, como institución, formada por los organismos que tiene financiamiento internacional vamos sobreviviendo. Que tiene 20 años pero que no sabes…

Gonzalo: Hasta cuándo.

Celina: Hasta cuándo. No podemos constituirnos en institución depositaria. Eso es un problema, es una responsabilidad.

Gonzalo: A su vez también que te depositen y confíen.

Celina: Entonces lo que se intentó hacer en estos primeros recibimientos de fondo fue tratar de que Memoria Abierta organice, sistematice, digitalice la información, la ponga en su catálogo pero que el archivo físico o vuelva a la casa de la madre. Por ejemplo, en el caso de Carmen Lapacó se lo ordenamos y volvió a la casa de Madres porque Carmen lo usaba todo el tiempo. O en el caso de Adelina lo que se acordó con Adelina fue, Adelina donó el archivo físico al archivo histórico de la provincia de Buenos Aires, que está en La Plata.

Gonzalo: Lo que pasa es que con el tiempo es depositaria en definitiva porque esas madres van muriendo también, entonces ya no hay una vuelta, o sea que inevitablemente esto va ir pasando, desde los años que el movimiento tiene y porque tampoco sabemos de nuestros propios organismos como va a ser...

Cecilia: ¿Pero y ustedes tienen, frente a esta situación una respuesta? ¿Donde es el mejor lugar para que esté todo este material?

Celina: Yo creo que son los organismos.

Cecilia: ¿Las propias personas?

Celina: Yo creo que son los organismos, son las propias personas, pero por otro lado tampoco los organismos tienen una gran capacidad de almacenamiento, creo que ahí hay que distinguir, que es a veces lo que es más difícil.

Cecilia: Esto es lo que hablábamos al principio.

Celina: Una cosa es preservarlo para el futuro en términos de digitalizarlo, sistematizarlo y volverlo al acceso, que es un poco lo que Memoria Abierta hace. Y otra cosa es su preservación física ¿no? En ese caso, a mí me parece que un buen, lo que pasa es que tenemos graves problemas institucionales en este país ¿no? Pero bueno, me parece que, en ese sentido, digo, en su momento el acuerdo que había existido con Adelina, no estuvo mal. Que vos lo tengas disponible, accesible, en Memoria Abierta. No, que el archivo vaya a la…

Verónica: Físico, el archivo físico.

Celina: Lo que pasa es que después el archivo de la Provincia de Buenos Aires hizo cualquier cosa con el archivo.

Cecilia: Claro, eso era lo que pensaba.

Celina: Pero bueno, digamos, después Adelina nosotros la fuimos a ver…

Cecilia: ¿Cómo se llama el archivo?

Verónica: Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires.

Celina: Ahora lo ordenó de nuevo, lo tienen visible. Pero bueno, nosotros la fuimos a ver a Delina dos meses antes de que se muera y estaba muy, muy enojada, porque no le dejaban ver su propio archivo digamos. Le tuvimos que llevar la copia digital.

Entonces lo de los archivos físicos es todo un plan, pero bueno, hay instituciones creadas para eso. Yo creo que una experiencia muy virtuosa en Argentina fue la transferencia de los fondos del Consejo Supremo de las Fuerza Armadas al Archivo General de la Nación.

Cecilia: ¿Cómo es esto? ¿Fondos en qué sentido?

Gonzalo: Los archivos.

Celina: Los archivos. El Consejo Supremo de las Fuerza Armadas, que era la institución judicial más importante del sistema jurídico militar, que es hasta que se derogó el código de justicia militar, dirigió un montón de cosas. El código de justicia militar se deroga en el 2008, 9.

Verónica: Con Garré, 2010 me parece que fue.

Celina: Bueno, 2010. Entonces el Consejo Supremo de las Fuerza Armadas deja de existir. Y lo que decide la gente que trabaja con Garré es transferir los Archivos General de la Nación. Y al día de hoy, tardó, fue un proceso que si vos hablas con la gente que trabajó con Garré putéa mucho digamos porque bueno, porque el Archivo General de la Nación lo recibe, lo trabaja, y hasta que no lo tiene del todo listo no lo pone en acceso y entonces hubo algunos problemas con la cuestión de la puesta a la consulta para la justicia. Pero hoy por hoy, después en el largo plazo, vos podés ir al Archivo Nacional de la Nación, y tenés acceso absoluto, y está bien conservado.

Gonzalo: Pero bueno, esas son decisiones políticas ¿no?

Vikki: Y ustedes tienen… Una universidad… ¿no hay una relación entre Memoria Abierta y una Universidad?

Celina: Bueno, no sé, ¿una relación en qué sentido?

Vikki: Well, en caso en que necesitan poner el archivo dentro de otra organización.

Celina: Lo que pasa es que no se si la universidad acá en Argentina es el mejor actor porque no tiene.

Cecilia: No hay carrera de… ¿no?

Celina: Sí, hay una carrera de bibliotecología. Nosotros sí hemos hecho, pero ella dice como para alojar los archivos en la universidad. Los edificios de la Universidad de Buenos Aires no son los más adecuados.

Cecilia: The materiality od the archive with them…

Vikki: To help fund Memoria Abierta. Is it not some way that if funding is one of the biggest challenges to see the future of the archive, this is something that you… I’m not saying that you should have a relationship with the university but I just wondering why there is not an umbrella?

Celina: A mí me da la impresión de que eso es más fácil pensarlo en Londres, o en universidades que son como más…

Gonzalo: Solidas, más seguras.

Cecilia: Solo para… Relation with universities just to bring people to work with them to archive material and to collaborate with them…

Vikki: To fund, funding. Because you work with schools. And do you work with school? Secondary schools? To transmit the memory throughout the school system?

Cecilia: Si trabajan con escuelas para transmitir la memoria de la institución a través de escuelas.

Celina: Sí, yo bueno, eso fue variando en algún punto, ahí también fue variando mucho. Uno de los primeros trabajos que hizo Memoria Abierta fue intervenir en las modificaciones…

Gonzalo: Manuales.

Celina: De los manuales de la ciudad de Buenos Aires. La ciudad de Buenos Aires en el 2001 creo fue la primera vez que entró la dictadura militar como contenido escolar, y ahí se trabajó mucho.

Gonzalo: Ahí se trabajó… Incluso acordando un lenguaje y una perspectiva.

Celina: Se produjo material, se produjeron unos CDs con documentación y con material y bueno había, la gente que integraba el equipo de archivo oral trabajaban todos bastante en el sistema escolar también. Hubo mucha producción de materiales paradocentes. Ahí hubo una alianza bastante virtuosa. Lo que pasa es que también después lo que pasó fue esto que decíamos que a partir del 2004 se llenó de programas de educación, en el Estado. Entonces Memoria Abierta ya no tuvo, la verdad es que no tenía ningún lugar, y ningún rol en ese sentido. Lo que sí, creo que nuestro vínculo en ese sentido, y ahí es algo que estamos todo el tiempo también tratando de explotar más, tiene que ver que nosotros somos un reservorio de fuentes de investigación. Entonces eso es nuestro principal vínculo hoy por hoy con la cuestión universitaria, que la gente sepa que acá hay un repositorio para ser consultado, para ser usado, y eso sí, nos sentimos, eso digamos, a partir de todos estos programas de memoria, como política pública, Memoria Abierta ha tenido un boom en términos de, bueno un boom suena como muy [risas]. No, pero ha tenido un gran aumento en términos de la consulta pública.

Gonzalo: De todos modos, no hemos tenido vínculos fuertes con las universidades, tampoco con las universidades que surgieron en el periodo kirchnerista, que fueron muchas universidades regionales, con muchos fondos, y con mucho trabajo regional sobretodo. Más bien en lo regional sí estas universidades se han relacionado con grupos militantes, con organizaciones territoriales para asistirlos, no sé. En relación a la UBA creo que la asistencia más directa fue con el parque de la Memoria que ellos tienen una nómina de los 8000 y pico de registros ahí que tienen de desaparecidos. Y con ellos hicieron una base de datos incluso de búsqueda, y eso lo organizaron con la universidad, porque la universidad es como socia de ese proyecto en lo que es el comité que conduce, o que condujo las obras y demás. La universidad estaba en ese lugar porque territorialmente están juntas, pero no hay mucho antecedente más.

Después bueno, está el archivo de la DIPPBA que es el que sí, ustedes lo deben conocer, en la provincia de Buenos Aires, el que la comisión provincial de la memoria de la provincia hace un trabajo específico con ese archivo único. Es el archivo de inteligencia de la provincia de Buenos Aires. Y lo tiene dentro del mismo lugar en donde se produjo ese archivo, y que bueno, nosotros con ellos hemos hecho algunos trabajos. Para los juicios herramientas para hacer visibles crímenes de lesa humanidad.

Cecilia: Estaría bueno me parece si podemos pensar ahora, como porque veo como toda la historia de Memoria Abierta como muy surcada de muchos dilemas y muchas tensiones como en relación a la propia constitución. Pienso en una de las preguntas del principio ¿no? como sí mirando retrospectivamente la historia, su historia, desde el 2000 hasta ahora ¿cuáles son las cosas que ustedes súper rescatan de cómo fue lo que armaron de esa cosa instintiva, o de esa sensibilidad que vos mencionas? Y ¿cuáles son las cosas que cambiarían en relación a, digo en un plano medio de debilidad, poniendo en abstracción que obviamente todo el desempeño del trabajo es en un contexto político que ofrece posibilidades y obstáculos y límites muy claros? Digo porque de nuevo, y como la intuición nuestra es que ustedes tienen muchísimo saber en cuanto a qué es un archivo, qué hacer con ese material, que dilemas muy fuertes que algunos se resuelven de una manera y otros de otra por una cuestión coyuntural casi, y pensaba en un mundo ideal ¿cómo procederían en relación a ser depositarios o no? en un mundo ideal, me imagino que bueno, si tenemos todo el espacio del mundo, todas las condiciones para almacenar, ¿cómo?

Gonzalo: Es tu momento. Pedí lo que quieras. [Risas]

Celina: Yo creo que la sensación que yo tengo, yo conozco a Memoria Abierta de sus orígenes digamos, no trabajé todo el tiempo acá, pero la conozco desde que se creó, en diferentes roles, también de afuera, y yo la sensación que tengo es que hoy por hoy, la realidad nos muestra que la creación de Memoria Abierta fue algo muy virtuoso y muy necesario. Vuelvo a insistir en esto, la creación de Memoria Abierta pensando como un espacio colectivo, en donde los organismos deleguen, o intervengan de otra manera en algunos aspectos específicos que tienen que ver estrechamente con la memoria ¿no? Preservación de archivos, producción de nuevas fuentes, producción de contenidos. A mí me parece que hoy por hoy y a diferencia digo, vuelvo, yo lo traigo a Colombia, porque Colombia hoy por hoy nos están pidiendo esto, nos están pidiendo ¿cómo hacemos nosotros, organizaciones sociales para…? A mí me parece que eso para mí es una de las cosas más virtuosas, de ahí todos los productos en ese sentido que salieron ¿no? Digamos desde el archivo oral, desde el catálogo colectivo, desde el reconocimiento de los sitios digamos. Y que todo eso se haya hecho con peleas, con aciertos y desaciertos entre todos los organismos como pone Memoria Abierta, para mí eso es lo más…

Gonzalo: Rico.

Celina: Rico en ese punto. Porque lo que sale de ahí es algo que va a estar consolidado por esos organismos. No es algo que va en contra o que va, si bien adentro tenemos todos estos dilemas ¿no? de cuáles son los roles, cuáles son los límites de Memoria Abierta en relación a los organismos. Estamos todo el tiempo en ese dilema. Yo creo que hoy por hoy el contexto, incluso y sobre todo en este contexto político y habiendo pasado el kirchnerismo en términos de que fue el momento en donde yo creo que Memoria Abierta debe haber sentido que estaba más discutido su rol. Creo que hoy por hoy haber logrado consolidar ese espacio durante 20 años es la mayor virtud.

Después en términos más de la trayectoria y la forma en la que se hizo los trabajos es muy difícil pensar que se hizo mal, porque yo creo que fue todo muy… yo creo que… obviamente que hemos tenido, igual ahí es muy difícil hablar porque uno no, digamos son 20 años y son diferentes cómo ¿no? Pero en ese caso Memoria Abierta empezó desde un campo nulo en muchas cosas. Fue creando a partir de esos aciertos y desaciertos una metodología que hoy por hoy resulta muy consolidada. Y hoy por hoy es por eso que Memoria Abierta se puede ir a Colombia, se puede ir a trabajar a Paraguay, se puede ir a trabajar a Chile, se puede ir a trabajar, porque ha logrado a partir de esos aciertos y desaciertos y a partir de esta cuestión colectiva. Porque yo creo que lo que tiene de interesante el proceso de Memoria Abierta es que quizás deberíamos haber charlado incluso con más actores, yo creo que, en ese punto, por ejemplo, lo que yo creo es que por ejemplo el ‘Programa de Patrimonio’ debería haber tenido más interlocutores de los que tuvo, por esto que yo te decía de lo técnico. Pero que lo técnico llegó tarde y es hasta el día de hoy que nos estamos como, todavía tenemos que…

Gonzalo: Remar para…

Celina: Remar mucho porque eso técnico llegó tarde. Pero creo que esa producción colectiva en términos de esto, digo, me parece que en ese punto el archivo oral o sitios es lo que más lo demuestra ¿no?

Cecilia: Es donde se sienten más seguro también. O sea, siempre lo más difícil es el patrimonio documental porque es donde lo colectivo es realmente tiene una materialidad importante en ese sentido.

Celina: Sí, pero igual hasta el día de hoy la verdad es que el patrimonio documental es como que, yo lo que noto es que tiene una, no sé cómo decirlo, pero tiene una legitimidad, de los actores, que yo creo que se da por esto, por esta búsqueda constante y construcción. Pero, por otro lado, también tiene que ver con otra cosa que tiene que ver con mostrar resultados. Yo creo que otra gran legitimidad, más allá de que pueda existir después, aciertos y desaciertos, es muy difícil marcarte los desaciertos, porque no son, si yo hubiese estado 20 años acá te hubiese dicho: ‘y sí, la verdad es que le pifiamos y no’. Es muy difícil hablar en términos institucionales, insisto, por ahí habría que haber involucrado más actores.

Gonzalo: No, pero sí es cierto otra cosa que para mí hay que ponderar es que la visión hoy, de este problema es más clara, se actualiza más, o sea, atiende la coyuntura digamos. Y después enfrenta con esos argumentos lo que, en realidad, en definitiva, va sucediendo. A mí hace que ese es el que haberse puesto como en el mismo filo que los propios organismos, en la resolución de sus problemas, o esta idea de volver a elegir en lo que se cree, me parece que, no digo que es novedoso, pero me parece que empieza a tener una constancia de respuesta ¿no? Hay algo de identitario, de memoria, en base a la coincidencia de ciertos cambios en términos tecnológicos, pero también la lectura de los errores, el aprendizaje de estar mucho tiempo al lado de los organismos digamos, y trabajando en algunos casos para los organismos, con la problemática que eso significaba, yo creo que me parece que estamos más firmes en ese sentido, conceptualmente, en relación hacia donde tenemos que ir.

Y creo que hay menos vocación a bajarse, por la coyuntura. Entonces sostenerse, por primera vez sostener eso que aprendimos, eso que sabemos, en decir estas áreas más coordinadamente, en el sentido de buscar potencialidad sobre lo que hemos conseguido con las patas, pero en este caso, [inaudible 1:40:47:0], más dirección, un poco más direccionada. Hay veces que hay algunos elementos que a mí me llevan a pensar que puede haber más crecimiento de identidad, aunque fracasemos en el intento.

Cecilia: Sí, porque paradójicamente parecería que, bueno, justamente en el periodo post 2015 donde el Estado se retira de este proyecto de archivo, y de todo lo que tiene que ver con temas de memoria, se retira de la peor manera digamos…

Celina: Se retira en algún punto digamos, porque hay instituciones que siguen funcionando igual digamos.

Cecilia: Sí, ¿el archivo sigue funcionando? No entiendo muy bien también que hacen o qué…

Celina: Lo mismo, pero peor. Ahora sí están…

Cecilia: Pero digamos, la desconfianza, si quieres en el sentido más de lo colombiano.

Celina: Bueno, pero más o menos, porque ahí hay una, lo que pasó ahí por ejemplo es que en el 2015 lo que nosotros notamos es que hubo una desconfianza inicial de decir: ¡uh! Esto queda acá digamos.

Cecilia: Sí sé, obvio.

Celina: Pero digo, como por otro lado, la CELS está ahí, son compañeros, yo tengo como una mirada como más de ese proceso anterior. Como la gente que está ahí son compañeros van a ser los guardianes, entonces hay que seguir apoyando. Una de las cosas que pasa y por la cual el Archivo Nacional de Memoria no perdió, la legitimidad la va perdiendo por otras cosas, porque no da respuesta, por otras cuestiones.

Gonzalo: Pero se entiende que ahí hay trabajadores que…

[Celina interrumpe].

Celina: Pero la sensación es que nadie…

Cecilia: Pero una vez que no están ellos…

Celina: Claro, pero la sensación es que ellos van a estar siempre.

Gonzalo: En esta vocación de resistente ¿no?

Celina: Bueno, con eso basta, o sea ponerse en el contexto, mirar la espera no sé, o la esperanza, que presentan un proyecto para convertirlo en ley en este contexto donde vos dirías si hay desconfianza, todo lo contrario, tratarían de… Entonces ahí me parece que esa pérdida de confianza fue momentánea, fue cuando subió Macri, pero después es como que, todo lo contrario. Incluso aquí en la mesa de comisión directiva ha aparecido esta idea de hay que apoyar a los compañeros del Archivo Nacional de la Memoria. Como, que también a nosotros, nos vuelve a poner en eso, siempre tenemos esos dilemas. Más políticas, porque en lo práctico no terminan.

Esto yo te digo, si bien siempre hubo un apoyo de los organismos, ninguno le dio los archivos al Archivo Nacional, o sea ahí siempre hay una cosa muy clara de que los archivos son, incluso abuelas que es uno de los que más lo apoyó hasta el día de hoy jamás les dio ni un papel.

Gonzalo: Ese es el modo particular de sostenerlo.

Celina: Y entonces ahí, en ese sentido, porque una de las cosas que yo creo que encuentro que es lo más interesante también, es que los organismos son muy celosos, muy recelosos de sus archivos. Entonces, no se lo dan a Archivo Nacional, pero no se lo dan a nadie. Y en ese punto a mí me parece que uno de los grandes aciertos…

Gonzalo: Que no está mal.

Celina: Algunos aciertos dentro de la dificultad de trabajar en ese contexto de Memoria Abierta es haber entendido que tenía que consolidar lo común. Aunque parezca lo más mínimo, aunque vos digas, porque a veces lo que pasa en términos archivísticos es que te vienen con el mega proyecto: ‘vamos a armar un mega sistema, vamos a digitalizar y vamos a poner todo on-line’, y la verdad es que, en algún punto, no te voy a negar que eso no fue alguna vez, alguna idea que apareció por esta discusión. Pero en algún punto ese límite que te ponen los organismos, que son ellos los que controlan, que son ellos los que tienen, que son ellos los que no quieren perder ese control, yo creo que a Memoria Abierta es algo muy virtuoso que fue la idea de, la necesidad de consolidar lo mínimo. Que lo mínimo hoy por hoy es un montón, en términos de lo que hay en cuanto a políticas archivísticas, o lo que hay en términos de instituciones archivísticas en el país digamos.

Verónica: No sé si te refieres a esto, pero a mí me parece que una de las grandes virtudes por ahí, de este trabajo, de lo que pudo hacer Memoria Abierta a partir de ser una institución de los organismos es poner en relación esos archivos. Poner en relación los archivos de los organismos, hacer esa sumatoria, que para cada uno de los organismos es imposible porque cada uno de los organismos conoce solo su propio archivo. Y para el Estado probablemente si fuera el depositario de esta información, como también sería depositario de un cúmulo inmenso de información, también habría sido difícil y no hubiera tenido la perspectiva tampoco, de los organismos para hacerlo. Entonces, me parece que por ahí lo que sumó esto es como armar ese campo de archivos de derechos humanos de sociedad civil, y de organizaciones de derechos humanos. Además, en el caso de Argentina donde las organizaciones históricas de derechos humanos tienen una identidad muy fuerte y han tenido una impronta muy fuerte, entonces…

Celina: Eso que dice Vero, y que lo ves en otros países. Consolidó el campo, yo creo que terminó consolidando el campo. Hoy cuando hablas, aunque bueno, ojo también estamos hablando de 8, hoy son 8 organismos.

Cecilia: Hoy son 8 de los 6 iniciales. Volvieron, entonces volvieron.

Celina: Sí, volvieron algunos.

Cecilia: Y esto, ¿como es el momento del retorno? ¿Vuelven oficialmente?

Verónica: Sí, sí, sí.

Gonzalo: La parte de la novela.

Cecilia: ¿Se festejan, brindan y todo?

Verónica: Sí, con notas y formales.

Gonzalo: Ahí en el medio una cosa importante es que en un caso se formaliza, en otro caso se incorporan 2 organismos, [inaudible 1:46:41:4] condiciones digamos. Una que es, la primera fue la del Vesubio, ya la primera incorporación de un grupo que se crea a partir del proceso de memoria, verdad y justicia de las víctimas de un centro clandestino. Ahí estaba vanguardia comunista, también hubo una represión a montoneros también importante, era un sitio digamos en campo de mayo, fuerte ¿no? y la Comisión Zona Norte con mucho trabajo en todo lo que es la zona norte extendida hasta Zárate.

Cecilia: Esas son las dos adiciones que se suman. Vesubio y Comisión Zona Norte, a los 6 iniciales.

Gonzalo: Esta perspectiva, de distinta forma porque son dos organizaciones territoriales muy distintas, o sea en algunas cosas parecidas, compartieron por ejemplo trabajo histórico de recopilación de datos, ellos crearon sus propios archivos y los compartieron algunos casos con algunos organismos, entre ellos el CELS, para dar inicio a la reposición judicial y demás. Pero además una perspectiva territorial que yo creo que sobre todo se unió a topografía en Memoria ¿no? Porque, bueno, le dio un sentido de articulación más en lo territorial, y de alguna manera consolidó ese trabajo ¿no? la experiencia previa había sido justamente con una experiencia también territorial que fue con [inaudible 1:48:38:8], el primer trabajo concreto referido a como trabajar con distintas instituciones, los organismos de la periferia, del centro clandestino, y elaborar ahí desde proyectos de arquitectura a proyectos de sociología, o herramientas que den visibilidad al sitio, para de alguna manera poder poner en órbita que después acabarán siendo pruebas en juicios, sino que ahí hubo digamos, cuando Memoria Abierta saltó el cerco y lo hizo también con estas organizaciones, esto coincidía con el desafío para estos organismos de tener que lidiar con temas de territorio, ya no elegidos circunstancialmente, sino trabajo más concreto con las organizaciones. Y de repente igual la conclusión de eso es que muchas mesas directivas o mesas de coordinadoras de trabajos en sitios incorporaron a estos organismos, sobre todo Hijos, por ejemplo, el APDH hicieron un trabajo de base en territorio y también dentro de los sitios clandestinos que fue muy importante.

Cecilia: Eso, porque allí estaríamos ya hablando de las técnicas y los saberes específicos que desarrollaron acá en Memoria Abierta en relación también a transferencia a los organismos de ciertas formas de trabajo ¿no? Eso digamos.

Gonzalo: Sí, un poco eso, pero también digamos ahí empezó a haber como una lectura de lo que pasaba en los territorios ¿no? Un aprendizaje también. Es decir, los organismos no administraban territorios, sino que, pero sí el territorio finalmente era el espacio de la marcha, el propio espacio del organismo y de oficina del organismo, es decir el contacto podía ser después con temas de transmisión por ejemplo en escuelas, o mucho trabajo de militancia cotidiana, de charlas, digamos, mucha concientización, ese era el trabajo de terreno. Pero con los sitios empieza otro tema y es como vincular finalmente los sectores que estuvieron allí con su propio territorio ¿no? Que es el primer lugar de transmisión, el primer espacio donde se discute la memoria. Y entender esa lógica, todavía está en su proceso, pero ya tenemos yo diría 20, 30 sitios con experiencias muy fuertes en relación a su expansión en el territorio, sus líneas de acercamiento, su capacidad para administrar, para sostener un espacio, aun cuando las políticas públicas no acompañan.

Cecilia: ¿Y esto Gonza fue desde que se crea toda el área de sitios? ¿Cómo fue una estrategia de memoria Abierta tratar de trabajar directamente sobre contactando ustedes a los…?

Gonzalo: Yo creo que se fue encontrando un poco más el perfil. Yo insistí mucho en un momento que me parecía que no podíamos dejar de acompañar los procesos de justicia, que eso, aunque nos tomara y nos desviara la atención, debíamos hacerlo. Es decir que las primeras herramientas más de diagnóstico referidas al territorio, a la logística militar, las estrategias sistemáticas y represivas experimentadas, le seguía esta idea de concretar esa vocación en relación al acompañamiento a los juicios. Entonces ahí apareció un ramillete de herramientas, muy apoyarse en lo tecnológico, que referían a, por un lado meterse con los sitios hacia adentro de los sitios y su propia espacialidad, los modos de representación, las discusiones que todo eso implica, y sigue implicando, o sea la preservación de ese núcleo duro de los sitios, ese primer espacio digamos, que siempre va a proveer como el corazón del sitio, siempre va a proveer digamos recambios en la interpretación y hechos efectivamente con el espacio. No me refiero a la reconstrucción que es una cosa muy discutida, sino a como se utiliza y se reutiliza, y como regenera actividad, interpretación a través de generaciones, la existencia y la preservación de ese núcleo duro que es el A, núcleo A, que creo que es como el centro.

Y al mismo tiempo como un trabajo más periférico, pero dentro del sitio fundante, que significa la acción concreta de los proyectos, la acción concreta de las experiencias y de los grupos participantes, que es la discusión de la memoria dentro del espacio ¿no? la adaptación de estos propios espacios a los procesos de transmisión a las organizaciones productivas barriales, que tengan o no que ver con el terrorismo de Estado. La incorporación de los espacios culturales, los espacios educativos propios de la región, del lugar, y la salida de los sitios ya en búsqueda de ser receptores, la salida del sitio hacia el territorio, hacia el espacio, sería como el espacio circundante, donde bueno, donde están las universidades, donde está la academia, donde están las fuerzas productivas, los sindicatos, los otros sectores que organizan y piensan la memoria de otra forma. O sea, interactuar con todos estos espacios, y estas modalidades. Pero sobre todo también con la trama urbana que muchas fue proveedora del sitio, de memoria del sitio al traer un pedazo de sitio con sus manos, o a través de traer los relatos del disciplinamiento regional en relación al sitio. Ahí hay una complejidad muy fuerte, muy grande que ha sido muy representada por el arte y que significa que topografía se metiera con estas instancias, siempre a través de un motivo técnico, motivo que le diera sustento a su permanencia. Tal vez esto les viene por la experiencia de este respeto por los organismos y este celo, y esta idea de finalmente agarrar de una tecla respecto a que es lo que los organismos esperan también de esa producción.

O sea que ese fue todo un acompañamiento en esas tres instancias espaciales, que fue que fue un aprendizaje importante porque ello nos capacitó para hacer talleres, y para trabajar técnicamente con esta nueva expresión del movimiento de derechos humanos a través del trabajo en los sitios.

Cecilia: Estos talleres de capacitación me da la sensación que en esta tercera pata de memoria acá, ustedes tienen como más claro estas preguntas en relación a, hay como un legado que ustedes sienten más o menos claro en cuanto a saber adquirido en el proceso ¿no?

Gonzalo: Sí, en realidad bueno porque, bueno es una tarea consecuente, esta lectura en clave espacial finalmente permite transpolar y entender cuáles son las claves de esos procesos, y como esos procesos se repiten. Incluso hemos acompañado mucho a los [inaudible 1:57:35:0]

Cecilia: Con los sitios, los centros clandestinos ¿ustedes tienen contacto con todos?

Gonzalo: Bueno, los que podemos operativamente tener. Algunos porque asistimos o por facilitamos o colaboramos, ya sea con el tema de los juicios o en el tema del funcionamiento de la creación de los propios sitios. Pero siempre lo hacemos, bueno, pensando en esa visión global y transmitiéndola, pero al mismo tiempo insertándonos en alguna fase productiva, que facilita al sitio mostrarse mejor, transmitir mejor. Ahora, una vez aplacado el tema judicial, los sitios son [inaudible 1:58:29:00] digamos, propios de las cosas que Memoria Abierta sabe hacer en relación a eso.

Entonces el motivo puede ser unir una causa judicial con un centro clandestino y la universidad, por ejemplo, que estamos intentando eso hacerlo en Mar del Plata, para hacer una cosa que llamamos ‘representaciones audiovisuales del territorio’, que significa relevar en el territorio el caudal de víctimas que una sub-zona o varios centros clandestinos relacionados entre sí, han producido en el territorio.

Cecilia: Está buenísimo esto de facilitar esta alianza entre centro clandestino, universidad y la causa judicial.

Gonzalo: Y la causa que es una fiscalía puede ser o es un propio juzgado. Distintas partes posibles.

Cecilia: y esto tiene como un nombre, este tipo de proyecto:

Gonzalo: Esto se llama ‘representación audiovisual del territorio’. Porque finalmente lo que produce es reflejar como si fuese un flujo energético digamos, las trayectorias de las víctimas, víctimas judiciales comprendidas dentro de esa causa, por ejemplo. Es decir, con como en un mapa vos representas desde la situación de secuestro o incluso puede ser previa, hasta la definición de cada caso.

Esto ingresa al mapa y se representa de manera completa viendo, ese ramillete de flujos, que muestra ya una primera interpretación posible de la sistematicidad represiva. Que después se complejiza porque se va representando en unidades de tiempo que implica estudiar las variaciones de esa sistematicidad a partir de las coyunturas que van sucediendo a la vida del sitio, las propias, internas, de los errores y las propias internas y las externas en relación a los acontecimientos políticos que van describiendo este accionar.

Y estas herramientas se completan a veces con la incorporación, son como libros, recipientes de lo que la causa encierra. O sea, ha habido una interpretación más académica o histórica que la incluimos, que a veces está hecha por el propio juzgado, la propia fiscalía, y otras veces fue hecha por un departamento de humanidades, de historia, que ha hecho sus trabajos de interpretación sobre lo que pasó ahí en el territorio. Entonces esto es un poco…

Cecilia: La estrategia.

Gonzalo: la estrategia que esto implica además llegar en definitiva a que los propios centros clandestinos, como espacios recuperados de memoria puedan completar o empezar a completar su proceso identitario a partir de estos mapeos, de estas cartografías. Que también se producen hacia adentro del edificio, o sea el edificio lo reconstruimos desde la arquitectura, y después lo abrimos para ponerle dentro los testimonios claves de cada uno de los espacios, con afirmaciones de arquitectura que muestran los desplazamientos. O representan, de alguna manera, hacen que esto sea lo prioritario, y de una manera muy mesurada, muy tranquila ¿no? para que tampoco la tecnología sea la protagonista ¿no? Pero en definitiva es una herramienta que nos acercan a los casos, esto es importante. Y entonces representan a Argentina y el mundo, y el entorno y sus problemáticas en mapas grandes, pero después van llegando a estas herramientas donde se ve a la víctima adentro del espacio en donde había sido detenido, torturado y demás. Una vez que esa víctima regresó a ese espacio después de muchos años.

Cecilia: Creo que tengo un recuerdo de Gonza, vos mostrándonos esto en Zúrich con Yans en aquel seminario ¿no?

Gonzalo: Hace unos cuantos años. Ya no me acuerdo cuando fue.

Cecilia: Creo que fue…

Vikki: No lo recuerdo. I think that we keep you people a long time so I think that maybe when we come back on Thursday… Maybe we can see some things from the archive and we can find the story through the archive.

Cecilia: Sí, la idea por ahí el jueves sería como visitar un poco más y tratar de ver algún caso concreto o ver alguna de las historias que tienen en los archivos.

Vikki: Y para ver como el archivo es organizado. Pienso que Oriana quería eso.

Cecilia: The problem with most of the archives is…

Verónica: Claro, no están acá.

Cecilia: Is not here. But maybe we can look at together the website. Mirar juntos la página y ver un poco como moverse, como navegar prácticamente la página ¿no? como para ver.

Gonzalo: Si, pero bueno ahí, con los chicos.

Verónica: Sí, ahí hacemos, alguno de los chicos que trabajan acá.

Gonzalo: Porque el jueves Celina tiene, no está.

Verónica: Yo, en la hora en que quedamos vamos a tener justo la actividad en River.

Cecilia: Nosotros quedamos el jueves,

Gonzalo: A las 4, sí. ¿A qué hora es lo de River?

Verónica: Lo de River empieza a las dos, pero va a ser un recorrido por el museo primero. Después la actividad que es la charla.

Gonzalo: ¿Y ustedes el jueves o mañana no pueden?

Cecilia: Me parece que sí, podríamos el jueves en la mañana.

Verónica: El jueves en la mañana mejor. O viernes en la mañana por ahí.

Cecilia: No viernes ya Vikki se va.

Gonzalo: Yo me voy a Chile.

Cecilia: Pero el jueves sí. Estoy viendo nuestro.

Verónica: Sí, el jueves en la mañana podría ser.

Cecilia: Sí, si lo cambiamos está bien. I want to be sure that we are free on Thursday morning. I’m not completely sure about it.

Verónica: Hacerlo de nuevo a las once ¿le parece? De once a una.

Cecilia: Dame un segundo, que estoy tratando de chequear mi calendario.

Gonzalo: Ahí si quieren podemos ver algunas de las últimas herramientas que incorporan bases de datos.

Cecilia: Eso estaría buenísimo.

Gonzalo: Permite tener una localización muy específica de una causa de 400 víctimas poder bueno, poder saber específicamente los casos de represión brutal o embarazadas o digamos casos, además de ordenarlo temporalmente [inaudible 2:06:36:00].

Vikki: Assuming.

Cecilia: ¿Quiénes jueves?

Verónica: Por ahí nos puede acompañar alguno de los chicos el jueves Celia, lo hacemos en la mañana porque ellas querían ver un poquito el archivo, y ver la web como…

Celina: Sí, bueno está Laura. Porque Emi está en Córdova, pero está Laura.

Cecilia: ¿No preferirían a las diez?

Celina: Yo el jueves no puedo, tengo que dar clase en la mañana.

Vikki: Ten? Perfecto. I think that we will come in here anyways.

Cecilia: De diez a doce me parece que sí, así estamos. From ten to twelve we come to visit the archive, and just navigate a little bit the website and some of the…

Vikki: Yes, we can play with it and if we have a question because I don’t think we need to have somebody with us the whole time. We can come and then ask the questions if they have work to do.

Cecilia: Sí, eso sería lindo. Claro como por ahí no es necesario que estén, o sea podemos mirar, o si nos dan un poco más de instrucciones sobre cómo navegar un poco el sitio, por ahí podemos hacerlo un poco, y si tenemos alguna pregunta les hacemos.

Verónica: Ok.

Cecilia: Esto la verdad que fue mega, mega interesante, como con toda la charla yo me quedé, así como pensando un montón de cosas.

Gonzalo: Sí, por ahí también podemos ir, si eso pasa…

Verónica: Sabes lo que quedó pendiente, que vos habías empezado a plantear el tema de las tres zonas en que estaba organizado nuestro propio cuadro de clasificación, después lo derivamos.

Celina: No, bueno, era eso. Los archivos de los organismos de los cuáles nosotros no somos institución depositaria, no somos institución productora, pero en algún punto somos los que hacemos las descripciones, y los que hacemos la cuestión más técnica sobre eso.

Cecilia: Cierto.

Celina: Después tenemos los archivos, después tenemos aquellos archivos en los cuáles si nos hemos constituido en institución depositaria, que son generalmente los fondos personales como Moreno Ocampo.

Cecilia: Las donaciones que llegaron sobre todo después de…

Celina: El archivo de Carmen Lapacó, el archivo de Marta Vásquez…

Cecilia: ¿Pero ahí ustedes si se consideran, son una institución depositaria?

Celina: Sí. La institución depositaria es la institución que termina conservando el físico.

Cecilia: El físico. ¿Pero por ejemplo lo de Moreno Ocampo está acá?

Verónica: Sí.

Cecilia: Ah, no sabía.

Verónica: Sí, o sea que tienen acá archivos físicos para ver.

Cecilia: De ahí ¿los fondos personales son cuantos?

Celina: Los fondos personales serán once. Después tenemos el fondo del archivo… el fondo de las 530 horas del juicio de las juntas, tenemos…

Cecilia: Eso, dentro de los fondos personales son, otra tercera…

Celina: No, no, esos son fondos audiovisuales.

Cecilia: Entonces son las tres zonas…

Celina: No, las tres zonas son: los archivos de los organismos los cuáles no somos institución depositaria ni institución productora, pero si intervenimos en lo técnico. Después tenemos aquellos fondos que efectivamente fueron donados a Memoria Abierta y que están alojados en la institución, y al cuál la institución tiene absoluta responsabilidad en términos de su gestión y conservación. Y después están los fondos producidos por Memoria Abierta como el Archivo Oral, como el Archivo Audiovisual propio, todo el archivo de topografía. Esos son las tres grandes áreas en las que se divide el archivo de Memoria Abierta, o el Centro de Documentación de Memoria Abierta que se llama, me parece que es un término más adecuado.

Cecilia: Y estaría buenísimo porque dentro del proyecto también los usos de los distintos, las tres zonas de archivo. Por ahí eso lo podemos hablar el jueves.

Celina: No.

Cecilia: No vas a estar.

Celina: Pero el uso es, o sea, nosotros el objetivo es que eso esté en la consulta pública.

Verónica: Eso sería otro de los dilemas en algún punto, o tensiones, porque también está entre ser una institución que bueno tiene, ordena, organiza y da acceso público a fuentes, fuentes de otros, fuentes propias, o una institución que interviene sobre esos fondos para producir algunos materiales que faciliten también la circulación o el acceso pero en un sentido digamos proactivo como dar, no sería acceso ahí, sino difusión ¿no? circulación de esos fondos que la institución tiene.

Gonzalo: Y elaboración de contenidos.

Verónica: un poco siempre se ha pensado más en la primera instancia que sería, no sé si es más conservadora, pero bueno sería una posición un poco más como de bueno, el rol central está puesto en esto primero, y lo segundo, se hace o se ha hecho a lo largo de la historia de Memoria Abierta, con más o menos intensidad, un poco también de acuerdo a los momentos políticos, a estos. Y bueno, en el momento en que se crea Memoria Abierta, en que no había espacios que trabajaran en temas de transmisión fue más importante ese rol. Después se retrajo un poco en ese rol Memoria Abierta. Ahora también hemos vuelto un poco. Estamos intentando intensificar de nuevo un poco ese rol más de circulación del material.

Gonzalo: Que son las tensiones que se van produciendo ¿no? Que hablábamos antes.

Verónica: bueno, no sé si dilemas, pero bueno opciones también. Cuanto esfuerzo pone uno en una cosa, cuanto pone en la otra.

Celina: No, y hay otro dilema también que a veces nos aparece que es que nosotros, hay gente que cree que nosotros no deberíamos producir contenido.

Verónica: Claro, en ese punto. Porque el tema de la intervención es problemática, porque para algunas personas nosotros sobre ese contenido solo lo tenemos que ordenar y poner a disposición digamos. Y no tenemos que…

Celina: O producir fuentes digamos. O seguir produciendo entrevistas.

Verónica: Producir fuentes y ponerlas a… Pero hay como una cierta objeción para algunos en intervenir sobre ese archivo porque es tener una línea editorial. Intervenir es editar ese archivo, tomar decisiones de edición del archivo de alguna manera. Entonces, está la idea de que Memoria Abierto no tiene que meterse en ese campo.

Cecilia: ¿Quiénes son estos sectores?

Verónica: No, académicos digamos, qué bueno.

Cecilia: Pero como…

Verónica: Incluso que están dentro de memoria Abierta, que han estado siempre cercanos a Memoria Abierta.

Gonzalo: Eso sí. No tienen un lugar determinado, a veces son de los mismos organismos.

Celina: Bueno, las elaboraciones de este proyecto con contenido fuerte han sido las más problemáticas en esta institución, siempre. Bueno, esto que decía Gonza…

Verónica: La crisis.

Celina: Una primera crisis de Memoria Abierta fue cuando recorrías un sitio ,que generó un desastre.

Gonzalo: ¿Por qué? Porque la realidad era porque los japoneses iban a venir a estos recorridos con sus cámaras sacando… que es lo que iba a pasar y que pasa en cualquier sitio de memoria en el mundo.

Celina: Después por ejemplo estamos…

Gonzalo: O sea los organismos no querían eso para sus sitios. Era obvio que tuvieron que adaptarlos, y finalmente adoptaron un lenguaje internacional para mostrar esto porque se comprobó que también además explicabas ¿no? Entonces para ir a lo concreto, el sitio tiene una cinta de madera pro donde se camina.

Cecilia: ¿Acá?

Gonzalo: Sí. Que tal vez es la edición más grande de la ‘musealización’. La pasarela es el evento contundente en el espacio que te dice que eso no es un museo. Y la aceptación de ese mecanismo, de esa herramienta, de esa estrategia fue terriblemente difícil para los sobrevivientes. En realidad, yo digo siempre que están esperando que esa madera se desgaste, se empiece como a deshilachar, no digo a romper, pero a sacar de su lustre, como volviéndose un artefacto viejo ya.

Celina: No, pero por ejemplo los sobrevivientes…

Cecilia: Exactamente, puro valor testimonial, sin ninguna interrogación…

Gonzalo: Para ir un poco a esta aventura.

Celina: Por ejemplo, logramos tener las 530 horas del juicio de las juntas accesibles, eso es otra cosa.

Cecilia: ¿Eso en que parte está de los tres…? Esa es la segunda.

Celina: Claro. Logramos tener eso, logramos digitalizarlo para la consulta. Es uno de los fondos más consultados, incluso ves ahí, eso está en el Archivo Nacional de la Memoria y no lo consulta nadie. En cambio, en [inaudible 2:16:15:00].

Tenemos ese material. Siempre históricamente quisimos hacer algo con ese material. Primero fue una peli, después fue una serie, después fue. Y siempre eso, y ahora estamos de nuevo intentando hacer una peli. No solo memoria Abierta, pero en alianza con otra cosa, y siempre fue…

Cecilia: Pero es muy competitivo.

Celina: Todo un tema porque también tiene que ver con lo colectivo. Esas ediciones editoriales en un colectivo que no está de acuerdo es más complejo. Pero bueno, también es un desafío que está bueno tomar.

Gonzalo: No, incluso hubo una experiencia importante en un proyecto, que era contar los organismos. Era hacer un pequeño documental por organismo que no mostrara quienes son ¿no? Que utilizara las fuentes, los testimonios que ya se tenían, y algunos específicamente para esa ocasión. A mí me parece que fue muy buena esa experiencia.

Cecilia: ¿Se hizo esto?

Celina: Falta ponerla en la web.

Gonzalo: Es el nexo de esa vinculación directa con los organismos a través de, que ellos mismos especifiquen como se ven, como ven su propia identidad como… Me parece como una conexión distinta ¿no? Como un encargo de transmisión distinta que de alguna manera logró de parte de ellos, ver otros roles posibles en la interpretación, ver a Memoria Abierta también interpretando ¿no?

Cecilia: Sí, eso la verdad que suena muy en lógica con lo que vienen diciendo ¿no? como mostrar el lugar de fuente de lo colectivo, y ese lugar de poner en contacto de sumatoria en relación a los organismos…

Gonzalo: Que es una cosa que debería extenderse con aquellas personas que en la historia fueron, debería extenderse con otras cuestiones que están en los archivos.

Cecilia: ¿Y esto? ¿los pequeños documentales todavía no los subieron por qué?

Celina: No, no.

Cecilia: ¿Y tienen que duración? ¿Cómo lo hicieron, fueron ustedes, filmaron con el mismo criterio, son todos igualitos?

Celina: Sí, sí.

Gonzalo: Y además en algunos se recogen documentos que encontramos.

Celina: ¿Como 10 minutos durarán?

Verónica: Un poquito más. Hay versiones más largas y más cortas.

Gonzalo: Pero yo creo que ese fue un buen…

Cecilia: Me suena muy bien esto, sobre todo para ustedes como consolidar su lugar así colectivo y dejar ahí como…

Verónica: Claro, para eso era más discutido con el organismo, como el organismo s contaba, pero también era esta cosa de qué nosotros intervengamos esos archivos. Para hacer cosas, se ponen en juego también esta cosa entre el rol más técnico de Memoria Abierta o un rol de Memoria Abierta más elaborando contenidos interpretativos, como que, bueno hasta donde en Memoria había el equipo de Memoria Abierta.

Cecilia: Sí, ese me parece que es una de las claves que yo me llevo en relación a esta charla también ¿no?

Celina: En términos del contexto en que se creó Memoria Abierta, que cuando se creó Memoria Abierta el archivo no le importaba a nadie. Y los últimos, no sé cuántos, no sabría decirte, ¿10 años? El archivo se volvió un objeto en sí mismo, es un objeto de financiamiento, y un objeto de visibilidad. Y entonces hoy por hoy hay más disputa en el ambiente de los archivos, y eso repercute al interior de Memoria Abierta. O sea hay organismos que creen que su posición es controlar su archivo, entonces en ese sentido que en realidad de repente es lo que venía haciendo, pero como te digo, es también intervenirlo como Memoria Abierta.

Gonzalo: En general le pasa a los organismos, a ellos, que de alguna manera, en su despliegue hoy, digamos, esta cuestión identitaria con el archivo de posición se extrema. Por el miedo a la extinción, por el medio a la reincidencia…

Celina: Y ahí es donde se pone en juego la visibilidad.

Gonzalo: Para tratar propias falencias del propio organismo. Esto es una realidad también de un movimiento que claramente tiende hacia un lugar que en algunos casos puede verse como un fin, y en otros casos puede verse como una transformación en alguna otra cosa ¿no? Hay algunas estructuras más fuertes que ven con más claridad ese paso, otros tienen más dado, hay organismos que tienen más dadas su función en relación hacia el futuro. Y de alguna manera instalaron sus preocupaciones y su incidencia y le resulta por esa razón más fácil, más asible, o por más empatía con la temática, por distintas razones, hay estos formatos o estas maneras de ir implementando estrategias de sobrevivencias ¿no?

Yo creo que eso se transmite a Memoria Abierta, en cuanto a institución se transmite, por eso también otro gran hito en Memoria Abierta es haber subsistido estos años. Para bien o para mal me parece que es un momento.

Cecilia: Perdona, una cosa que estaba desde el principio, como volviendo a nadar ene se fondo, sobre todo en comparación con Colombia, esto del archivo más en disputa, ¿cómo se gestiona el archivo? Es la sociedad civil, el Estado o ustedes, ¿es la sociedad civil la que tiene que hacer uso, conservar sus propios archivos del pasado? ¿Está claro para ustedes? ¿Ustedes lo tienen…?

Celina: Sí, está claro siempre y cuando eso sea viable. Obviamente que, esto es un poco lo que decía Vero, Memoria Abierta puede vivir sin eso porque ha logrado financiamiento, porque ha logrado un montón de cosas. Lo que yo sí creo es que lo que tiene que intentar por todos los medios, es hacer alianzas virtuosas que le permitan mantener el control y la gestión. Eso sí creo. Eso implica instituciones públicas, implica una cosa que veíamos bastante en Colombia, que ahí sí hay universidades muy distintas que las que hay acá en Argentina. Que una alianza virtuosa que pueden hacer los organismos son con las universidades en el fondo. Digamos es más fácil decir que la sociedad civil tiene que gestionar sus archivos. El tema es a ver si se puede ¿no?

Cecilia: Total. Está buenísimo. Vikki do you want to…

Vikki: No. I think that we need to ask to sign that and to put the…

Cecilia: Ah, tenemos una cuestión muy burocrática que tenemos que firmar para el proyecto. Que tiene que ver con, es un formulario de consentimiento por la entrevista y como se guarda el material, el registro de la entrevista en la universidad para bajar parte del reporte que se va a armar al final del proyecto.

Vikki: Sí, pero no tenemos el papel de la información.

Cecilia: Sí, en general siempre es el formulario de consentimiento….

[2:24:00:00 La conversación continúa sobre el consentimiento informado]
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