

Topic Guide- Focus Groups

1. 以“和大家一起分享一个自己喜欢的食物，并且描述享用方法”这个游戏开始。（目的是放松、增进成员之间了解、掌握每个参与人文化地域以及经济差异。同时，这也是个对当代中国食品文化的很好的测试）
2. 什么是好的食物？接着上面的游戏，一般和大家分享的必然是好的食物，上面已经论述了具象的好食物，下面启发大家抽象的概括他们对好的食物（good food）的标准。以成员自发讨论为主，如果需要推动讨论，可以参考一下问题
 1. 都考虑哪些因素？尤其注意对营养、外观、价格这些因素的描述和评判。描述和评判一样重要
 2. 从哪里了解到的需要关注这些因素？
 3. 从何时开始关注这些因素？尤其注意是否有典型外部事件或者是家庭及个人变故造成
 4. 对中国食品状况的看法。
 5. 和西方经验对比，看有哪些没有提到的因素，问为什么
 6. 和传统中国价值对于，看有哪些相矛盾的因素，问为什么
3. 怎么获取好的食物？这个问题除了本身的实证意义之外，还可以测量大家言行合一的程度。
 1. 从哪里获取食物，这里包括购买习惯、饮食习惯。
 2. 从哪里获得的相关知识。
 3. 在陌生环境下如何鉴别什么是可靠的食物——比如可以问如果外星人或者外地人来本地，要他们写一个“安全指南”，他们会写什么
 4. 如果出现大家获取食物的渠道和方式和上述理想中的好食物不符合的情况，问是什么原因，询问实际门槛是什么
4. 科技风险和公信度。这里主要挑战参与者对风险的认知和承受度，以及是否有理性思辨，对科技公信度的看法
 1. 引用之前填写的公信度排序，让大家解释一下为什么有些机构或个人会显得更值得信任
 2. 挑战大家对风险的认知，通过不同转基因作物和转基因技术在不同领域的应用来挑战大家是否对基因技术有全面的了解，更重要的是，测试大家对同一技术是否会因情况而区别对待

3. 可以引用当时或当地比较热门的电信或者医学生物技术，进一步引发大家对其风险与信任度的逻辑的阐释
4. 可以举例外国的例子，最好是和焦点组主流意见相反的例子（美国和墨西哥是很好的对比），进一步引发大家对自己观点的阐释和修正
5. 优化管理的渠道有哪些？（可以和欧美经验对比，引发受访人谈出更深层次的理解）
 1. 受访人有哪些建议，询问其列举这些建议的缘由，以及受访人自己评估一下这些建议的可行性。
 2. 受访人自己曾经做过哪些事情
 3. 结合西方经历，可以挑战受访人为何没有作出相关的努力，寻找出潜在的门槛。
 4. 受访人听说过的成功或不成功的经验